



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск

27 января 2021 года

Дело № А72-18325-9/2015

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2021 года.

Определение изготовлено в полном объеме 27 января 2021 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Кнышевского Д.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Пономаревой Д.Г.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о
привлечении к субсидиарной ответственности солидарно Красникова Валентина
Викторовича, Красникова Олега Валентиновича, Айсиной Розалии Набиулловны и
администрации поселения муниципального образования «Мулловское городское
поселение» Мелекесского района Ульяновской области

и заявление акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской
области «Ульяновскэнерго» о привлечении контролирующих должника лиц к
субсидиарной ответственности

заинтересованные лица:

- Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ульяновской
области (432063, г. Ульяновск, улица Кузнецова, д. 5а);
- Администрация Муниципального образования «Мелекесский район»
Ульяновской области (ул. Хмельницкого, д.93, г. Димитровград, 433508).

по делу по заявлению

Открытого акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской
области «Ульяновскэнерго» (ОГРН1027301482526, ИНН 7327012462), г. Ульяновск

к муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства
«Мулловский», (ОГРН 1067310026960, ИНН 7310101749) Ульяновская область,
Мелекесский район

о признании несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Динуллова Н.И., паспорт, доверенность от
11.01.2021;

от ПАО "Ульяновскэнерго" – Ильинская Ю.А., паспорт, доверенность от
11.01.2021; Леонтьева Н.О., паспорт, доверенность от 11.01.2021;

от ответчиков (Красникова В.В., Красникова О.В., Айсиной Р.Н.) – Итяков А.Н.,
паспорт, доверенность от 10.09.2020;

от МО "Мулловское городское поселение" – Лунгу А.С., паспорт, доверенность от
21.01.2021; Сулейманов Э.Н., паспорт, доверенность от 08.12.2020;

от Администрации МО "Мелекесский район" Ульяновской области – Матвеева
М.В., паспорт, доверенность от 11.01.2021;

от иных лиц – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

09.12.2015 Открытое акционерное общество энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский»; включении в реестр требований кредиторов должника требований ОАО «Ульяновскэнерго» в размере 11 098 889 руб. 65 коп. – основной долг; утверждении временным управляющим Косулина Игоря Олеговича, члена Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (127018 г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 2, офис 201).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 17.12.2015 заявление было оставлено без движения, определением суда от 20.01.2016 заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 22.03.2016 в отношении муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим назначен Косулин Игорь Олегович, член Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 02.04.2016 № 56.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 30.05.2016 дело № А72-18325/2015 передано на рассмотрение судье О.А.Бессмертной.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.08.2016 (резолютивная часть объявлена 23.08.2016) процедура наблюдения в отношении муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» завершена; муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский», (ОГРН 1067310026960, ИНН 7310101749; Ульяновская область, Мелекесский район, р.п. Мулловка ул. Красноармейская, д. 144) признано несостоятельным (банкротом); в отношении муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев; конкурсным управляющим муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» утверждена Егорова Кристина Андреевна, член саморегулируемой организации Ассоциация арбитражных управляющих «Солидарность».

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» 10.09.2016 № 167.

01.02.2019 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» солидарно Красникова Валентина Викторовича и Администрацию поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.02.2019 заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц принято к рассмотрению, назначено предварительное судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.03.2019 завершена подготовка дела в предварительном судебном заседании и назначено дело к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.04.2019 к участию в арбитражном процессе по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в качестве заинтересованных лиц привлечены: Министерство энергетики и жилищно-

коммунального комплекса Ульяновской области (432063, г. Ульяновск, улица Кузнецова, д. 5а); Администрация Муниципального образования «Мелекесский район» Ульяновской области (ул. Хмельницкого, д.93, г. Димитровград, 433508).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.04.2019 частично удовлетворено заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области о принятии обеспечительных мер

Определением суда от 17.06.2019 произведена замена судьи, дело передано в производство судьи Кнышевского Д.Л.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.07.2019 удовлетворено ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований, принято к рассмотрению ходатайство Красникова О.В. об истребовании доказательств.

31.07.2019 публичное акционерное общество энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» обратилось в суд с заявлением о привлечении Администрации поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области, Красникова Валентина Викторовича, Красникова Олега Валентиновича, Айсиной Розалии Набиулловны к субсидиарной ответственности в размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов – 59 591 390,10 руб., а также требований кредиторов по текущим платежам – 143 946 959,79 руб.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.08.2019 заявление публичного акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» принято к производству (№А72-18325-10/2015).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.10.2019 обособленный спор по заявлению публичного акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (№А72-18325-10/2015) объединен с обособленным спором по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (№А72-18325-9/2015) в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.01.2020 заявления конкурсного управляющего и ПАО "Ульяновскэнерго" о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности оставлены без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 31.01.2020 по делу №А72-18325-9/2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2020 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 31.01.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 по делу №А72-18325-9/2015 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.09.2020 назначено судебное заседание по рассмотрению заявлений конкурсного управляющего и ПАО "Ульяновскэнерго" о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В ходе судебного заседания представитель АО "Ульяновскэнерго" заявил ходатайство о приобщении к материалам дела заявления об изменении наименования. Суд удовлетворил данное ходатайство в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель АО "Ульяновскэнерго" поддержал заявленные требования, дал пояснения по существу заявленных требований, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва с приложением отчета, заявил ходатайство об истребовании договоров и документов о возврате имущества конкурсным управляющим.

Участники дела не возражали против приобщения отчета к материалам дела.

Суд приобщил представленные представителем АО "Ульяновскэнерго" документы к материалам дела в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель ответчиков просил отказать в удовлетворении заявленных требований, дал пояснения по существу заявленных требований, возражал против удовлетворения ходатайства об истребовании документов.

Представитель МО "Мулловское городское поселение" возражал против удовлетворения заявленных требований, дал пояснения по существу заявленных требований, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела писем и ответа Министерства финансов Ульяновской области от 09.11.2020.

Представитель АО "Ульяновскэнерго" возражал против приобщения к материалам дела писем и ответа.

Участники дела не возражали против приобщения писем и ответа к материалам дела.

Рассмотрев ходатайство представителя МО "Мулловское городское поселение" о приобщении к материалам дела писем и ответов, суд не находит процессуальных оснований для его удовлетворения, предусмотренных ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку не усматривает связи представленных документов с предметом рассматриваемого спора.

В силу ч. 1 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев ходатайство АО "Ульяновскэнерго" об истребовании документов, суд не находит процессуальных оснований для его удовлетворения, предусмотренных ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом положений ч. 1 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку не усматривает, каким образом истребуемые документы могут повлиять на исход рассмотрения спора с учетом установленных обстоятельств.

Кроме того, в силу норм ч. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Представители АО "Ульяновскэнерго" не обосновали, какие объективные препятствия для получения истребуемых документов существовали до дня судебного

заседания (в том числе при первоначальном рассмотрении спора), учитывая также то обстоятельство, что АО "Ульяновскэнерго" является заявителем по делу о банкротстве и наделено всеми правами по контролю за деятельностью арбитражного управляющего.

Представитель Администрации МО "Мелекесский район" Ульяновской области просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель МО "Мулловское городское поселение" заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Участники дела ходатайство об отложении судебного заседания оставили на усмотрение суда.

Рассмотрев ходатайство представителя МО "Мулловское городское поселение" об отложении судебного заседания, суд не находит процессуальных оснований для его удовлетворения, предусмотренных ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом положений ч. 5 ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Участники дела отказались от участия в прениях сторон.

В силу части 1 статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования.

Рассмотрев ходатайство АО "Ульяновскэнерго" об изменении наименования, суд счел его подлежащим удовлетворению.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суд приходит к следующему.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, в реестр требований кредиторов должника МУП ЖКХ "Мулловский" включены требования: в размере 57 191,97 руб. во вторую очередь (основной долг), 59 534 198,13 руб. – в третью очередь (57 252 993,55 руб. – основной долг, 2 281 204,58 руб. – пени, проценты).

Мероприятия, предусмотренные ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" выполнены, сформирована конкурсная масса, имущество, включенное в конкурсную массу реализовано; требования должника, включенные в реестр, не погашены.

Конкурсный управляющий полагает, что имеются основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия по основаниям, предусмотренным ст. 61.12 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ от 26.10.2002: неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий указал, что МУП ЖКХ "Мулловский" создано 28.04.2006; учредителем предприятия является администрация поселения муниципального образования "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области. Целями создания предприятия является выполнение работ, производство продукции, оказание услуг для выполнения социально-экономических заказов, удовлетворения общественных потребностей муниципального образования, а также получение прибыли. Предприятие осуществляло следующие виды деятельности: оказание коммунальных услуги физическим и юридическим лицам, услуги водоснабжения и водоотведения, услуги по теплоснабжению, вывозу и размещению твердых и жидких бытовых отходов.

Конкурсный управляющий в своем заявлении ссылается на п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве и на п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

По сведениям конкурсного управляющего, анализ бухгалтерской отчетности должника позволяет сделать вывод о том, что по итогам 2011 года контролирующие должника лица: бывший руководитель должника – Красников Валентин Викторович, исполнявший обязанности руководителя должника в период с 01.04.2011 по 13.05.2013 и учредитель должника должны были обратиться в суд с заявлением о признании МУП ЖКХ "Мулловский" несостоятельным (банкротом), поскольку активы должника на

31.12.2011 составляли 5083 тыс. руб., непокрытый убыток 11050 тыс. руб. Таким образом, у предприятия имелись признаки недостаточности имущества. Анализ требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника также позволил конкурсному управляющему сделать вывод о том, что предприятие в аналогичный период прекратило исполнение части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, в связи с недостаточностью денежных средств, однако продолжало осуществлять убыточную деятельность за счет наращивания задолженности перед кредиторами.

Как указывает конкурсный управляющий, ни учредитель должника, ни бывший руководитель должника Красников Валентин Викторович обязанность по подаче заявления признания должника банкротом не исполнили.

Бухгалтерская отчетность должника за 2011 год была сформирована и направлена в налоговый орган 13.04.2012 года. Соответствующая обязанность на стороне контролирующих лиц должника возникла 14.05.2012, однако, учитывая положения п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, при определении размера субсидиарной ответственности Красникова Валентина Викторовича учитываются требования кредиторов, возникшие после 20 января 2013 года.

Размер требований кредиторов, возникших после 20.01.2013 по 13.05.2013 и включенных в реестр требований кредиторов составляет 15 057 640,93 руб. (с учетом уточнений).

С 14.05.2013 по 13.07.2014 руководителем должника являлся Красников Олег Валентинович, иным контролирующим лицом должника также являлась администрация поселения МО "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области.

Обязанность по подаче заявления у Красникова Олега Валентиновича возникла, по мнению конкурсного управляющего, после 14.07.2013 года.

Размер требований кредиторов, возникших в период с 14.07.2013 по 13.07.2015 и включенных в реестр требований кредиторов составил 21 210 998,06 руб. (с учетом уточнений).

С 14.07.2014 по 31.08.2015 руководителем должника вновь являлся Красников Валентин Викторович, иным контролирующим лицом должника также являлась администрация поселения муниципального образования "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области.

Размер требований, возникших за период с 14.07.2014 по 31.08.2015 и включенных в реестр требований кредиторов составил 18 535 923,62 руб. (с учетом уточнений).

С 01.09.2015 до даты возбуждения дела о банкротстве (20.01.2016) руководителем должника являлась Айсина Розалия Набиулловна, иным контролирующим лицом должника, по мнению конкурсного управляющего, также являлась администрация поселения муниципального образования "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области.

Обязанность по подаче заявления у Аисиной Р.Н. возникла, по мнению конкурсного управляющего, после 01.10.2015 года.

Размер требований кредиторов, возникших за период с 01.10.2015 по 20.01.2016 и включенных в реестр требований кредиторов составила 2 815 966,63 руб. (с учетом уточнений).

АО "Ульяновскэнерго" в отзыве на заявление и поданном им заявлении указывает следующее.

МУП ЖКХ "Мулловский" создано в 2006 году по решению учредителя администрации поселения МО "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области, о чем в ЕГРЮЛ 28.04.2006 внесена запись о создании юридического лица.

Согласно п. 4.1 Устава предприятия, предприятие имеет уставной фонд в размере 800 000 руб. Источники и порядок формирования уставного фонда предприятия определяются правовыми актами Учредителя.

Уставный фонд должен Предприятия должен быть полностью сформирован собственником имущества в течение трех месяцев с момента государственной регистрации предприятия и считается сформированным с момента зачисления соответствующих денежных сумм на открытый в этих целях банковский счет и (или) передачи в установленном порядке Предприятию иного имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения в полном объеме.

Между тем, в выписке из ЕГРЮЛ в отношении должника не содержится информации о сумме уставного капитала должника, в материалах дела также отсутствует информация, когда и в каком объеме был сформирован уставной фонд предприятия, передавалось ли какое-либо имущество в счет формирования уставного фонда, либо зачислялись ли денежные средства в сумме, определенной уставом Предприятия, на открытый в этих целях банковский счет (и открывался ли соответствующий счет).

Кроме того, АО "Ульяновскэнерго" поясняет, что из материалов обособленного спора следует, что предприятие осуществляло деятельность по водоснабжению, теплоснабжению, вывозу ТБО (протокол схода граждан МО "Мулловское городское поселение" от 10.12.2013); считает, что учредитель, создавая предприятие, обязан был наделить его имуществом, необходимым для осуществления уставной деятельности. Однако из представленных в материалы дела аудиторских заключений за периоды с декабря 2009 года по апрель 2010 года, май 2010 года по апрель 2011 года, а также 2012 год следует, что у МУП ЖКХ "Мулловский" отсутствует собственное имущество.

АО "Ульяновскэнерго" указывает также на факт совершения учредителем действий по изъятию имущества у должника (а именно: баня, расположенная по адресу: р.п. Мулловка, ул. Фабричная, 17/10; канализационно-насосные станции, очистные сооружения, канализационные сети).

АО "Ульяновскэнерго" поясняет, что привлекаемые к субсидиарной ответственности лица заявляют о несоответствии установленных тарифов по теплоснабжению и водоотведению фактическим затратам, соответственно, о наличии межтарифной разницы. Указанные обстоятельства находят отражение в аудиторских заключениях за 2010, 2011 годы (периоды, предшествующие наступлению объективного банкротства должника). При этом, никем из привлекаемых лиц не представлены доказательства выполнения комплекса мер, направленных на взыскание выпадающих доходов, а также на выполнение утвержденных требований к программе энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Должник, являясь теплоснабжающей организацией в системе теплоснабжения в границах муниципального образования "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области, не представил доказательства обращения в тарифный орган с заявлением о корректировке тарифов в сфере теплоснабжения на 2011-2014, 2015-2017 гг. с обосновывающими документами.

АО "Ульяновскэнерго" указывает, что администрацией МО "Мулловское городское поселение" не предоставлялись участки для вывоза ТБО.

Кроме того, АО "Ульяновскэнерго" в дополнительных пояснениях по заявлению указало, что давая оценку доводам о несформированном уставном фонде и о ненаделении должника имуществом за период с 2006 г. до 2012 г., должна быть применена ст. 10 Закона о банкротстве в редакции от 24.10.2005, в соответствии с которой в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на

учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Виновность учредителей должника заключается в невыполнении обязанности по надлежащему формированию материальной базы предприятия, которая бы позволила должнику выполнять возложенные на предприятие задачи и способствовала бы достижению основной цели предприятия, установленной учредителем, а именно: выполнение работ, производство продукции, оказание услуг для выполнения социально-экономических заказов, удовлетворение общественных потребностей и интересов муниципального образования, а также получение прибыли (Устав предприятия).

Наделение имуществом в более поздний период, начиная с 2012 года (участок для вывоза ТБО так и не был предоставлен), уже не дало необходимого экономического эффекта по преодолению признаков банкротства, в том числе по причине изношенности переданного имущества.

АО "Ульяновскэнерго" указывает на фактор недостаточного финансирования (недокапитализации) со стороны учредителя, который явился причиной появления признаков банкротства уже в 2011 году – учредитель надлежащим образом не наделил МУМ имуществом, необходимым для осуществления хозяйственной деятельности, предусмотренной уставом предприятия, не предпринял меры по формированию уставного фонда в размере, установленном федеральным законом.

АО "Ульяновскэнерго" указывает также на факт совершения учредителем действий по изъятию имущества должника, используемого в хозяйственной деятельности:

- Постановлением Главы Администрации от 31.03.2013 №13 из хозяйственного ведения должника изъята баня, расположенная по адресу: р.п. Мулловка, ул. Фабричная, 17/10, балансовая стоимость 10 513 571,00 руб., остаточная стоимость на 01.11.2012 – 9 648 040,39 руб.;

- Постановлением от 27.09.2016 №99 из хозяйственного ведения должника изъято имущество (канализационно-насосные станции, очистные сооружения, канализационные сети), переданные должнику на основании Постановления Главы Администрации от 28.12.2012 №98.

При этом указывает, что сделка по изъятию бани совершена мене чем за три года до возбуждении дела о банкротстве и имеет признак причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве), а изъятие канализационно-насосных станций, очистных сооружений, канализационных сетей совершено после возбуждения дела о банкротстве (без равноценного встречного удовлетворения – п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Также АО "Ульяновскэнерго" указано на то обстоятельство, что руководителями предприятия не проводились мероприятия по взысканию межтарифной разницы/выпадающих доходов; АО "Ульяновскэнерго" указывает, что своим бездействием по принятию мер по компенсации выпадающих доходов/межтарифной разницы контролирующие должника лица планомерно на протяжении длительного времени доводили должника до банкротства. Меры по взысканию выпадающих доходов/межтарифной разницы позволили бы должнику компенсировать свои убытки ввиду низких тарифов и позволили бы избежать банкротства.

Ответчик Айсина Розалия Набиулловна в отзыве на заявление пояснила, что в период её руководства в МУП ЖКХ "Мулловский" с 01.09.2015 до даты возбуждения дела о банкротстве 20.01.2016 Айсиной Р.Н. проводились мероприятия по формированию доходной части бюджета, связанные со взысканием с физических лиц дебиторской задолженности, в том числе с применением мер принудительного исполнения, предпринимались все необходимые меры для надлежащего исполнения предприятием обязанностей перед кредиторами; указала, что несмотря на временные финансовые затруднения предприятия, как руководитель, добросовестно рассчитывала на их преодоление в разумный срок, приложила необходимые условия для достижения такого результата.

Ответчик Красников Олег Владимирович в отзыве на заявление пояснил, что поставка тепловой энергии, прием сточных вод (канализации) осуществлялись по тарифам для населения и прочих потребителей, размер которых устанавливался Министерством экономики Ульяновской области. Установленные для МУП ЖКХ "Мулловский" тарифы были ниже себестоимости оказываемых коммунальных услуг, которые изначально были нерентабельны из-за износа тепловых сетей, котельных, канализационных сетей и очистных сооружений. Заниженные тарифы и низкая платежеспособность населения и прочих потребителей, в совокупности привела к образованию задолженности предприятия перед поставщиками энергоресурсов (газа и электроэнергии).

Для преодоления планового убытка предприятия с 2006 года по 2013 год выделялись денежные средства из бюджета МО "Мелекесский район" и МО "Мулловское городское поселение" на покрытие лишь части выпадающих доходов предприятия.

Красников О.В. указал, что заступив на должность директора МУП ЖКХ "Мулловский", оценив экономические показатели предприятия и изучив финансовую экспертизу за 2012 год, выяснил, что имущество и оборудование, переданное администрацией поселения МО "Мулловское городское поселение" в МУП ЖКХ "Мулловский" введено в эксплуатацию в конце 70-х, начале 80-х годов и имеет износ более 80%. Понимая все сложности хозяйственной деятельности предприятия, Красников О.В. обратился к Главе администрации поселения МО "Мулловское городское поселение" и руководству Мелекесского района о выделении денежных средств на покрытие задолженности по поставленным энергоресурсам и на модернизацию системы теплоснабжения, на что получил ответ, что денежные средства будут выделены согласно финансовой экспертизе за 2012 год. Однако после представления в администрацию поселка экспертизы, предприятию была выделена только часть – 1,5 млн. руб., ссылаясь на кризис в стране; данная сумма не покрыла имеющейся задолженности за энергоресурсы.

По пояснениям Красникова О.В., учитывая социально-значимую деятельность предприятия, им было принято решение о реконструкции и модернизации котельных собственными силами предприятия; были заключены: договор подряда с ООО "ЭнергоЭффект" на реконструкцию котельных №1, №2 р.п. Мулловка, по замене старого неэффективного насосного оборудования на новое энергосберегающее в количестве 6 ед. на общую сумму 1,5 млн. руб. с рассрочкой платежа, договор с ЗАО "Промсервис" по режимно-наладочным испытаниям 4 котлов в котельных №1, №2, договор с ООО "ПромТехСнаб" по промывке 2-х котлоагрегатов в котельной №2 р.п. Мулловка.

Администрация поселения МО "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области в отзыве на заявление указывает, что МУП ЖКХ "Мулловский" самостоятельно осуществляло хозяйственную деятельность на основе переданного ему на праве хозяйственного ведения муниципального имущества.

Оценив доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

Пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ установлено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в части привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Верховный Суд Российской Федерации в целях единства судебной практики разъяснил вопросы применения внесенных в указанную главу изменений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О

некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действия закона распространяются к отношениям, возникшим до введения в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" следует учитывать следующее.

Положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ (в частности нормы материального права - статьи 61.11, 61.12) применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к такой ответственности (например, неисполнение обязанности по подаче заявления о собственном банкротстве, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника одной или нескольких сделок), имели место после дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ, то есть после 30.07.2017. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу от 29.07.2017 N 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ (в частности, статья 10) независимо от даты возбуждения производства по заявлению.

Обстоятельства, с которыми конкурсный управляющий связывает привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, наступили до вступления в силу Закона №266-ФЗ, в связи с чем применению подлежат нормы ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона №73-ФЗ от 28.04.2009).

Согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона №73-ФЗ от 28.04.2009 №134-ФЗ от 28.06.2013), нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Частью 4 статьи 10 Закона о банкротстве в применимой к спорным правоотношениям редакции установлено, что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об

объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу норм ст. 9 Закона о банкротстве (в редакции Закона №73-ФЗ от 28.04.2009) руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Из изложенного следует, что действующими в указанный конкурсным управляющим период нормами Закона о банкротстве не предусматривалось обязанности собственника имущества должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника.

Таким образом, требования в отношении Администрации поселения МО "Мулловское городское поселение", касающиеся ответственности за неподачу заявления о банкротстве, заявлены необоснованно.

Обстоятельства, приведенные конкурсными управляющим, касающиеся возникновения признаков объективного банкротства должника по итогам 2011 года, лицами, участвующими в деле, не оспорены и принимаются судом.

Однако, остальные доводы конкурсного управляющего и ПАО "Ульяновскэнерго" судом отклоняются в силу следующего.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленный статьей 9 Закона о банкротстве, исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, имеет значение причинно-следственная связь между неподачей в суд заявления о признании должника банкротом и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, а также вина субъекта ответственности.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 22 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к

субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд, является гражданско-правовой, поэтому привлечение данных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Правовыми основаниями для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности являются не только вина указанного лица, но и причинно-следственная связь между его действиями и последующим банкротством должника, наличие которой с учетом распределения бремени доказывания согласно статьи 65 АПК РФ, должно подтверждаться (доказываться) лицом, обратившимся с соответствующими требованиями в суд.

Наличие у должника задолженности не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Ухудшение финансового состояния юридического лица не отнесено статьей 9 Закона о банкротстве к обстоятельствам, обязывающим руководителя обратиться в арбитражный суд с заявлением должника.

По смыслу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что, несмотря на временные финансовые затруднения (в частности, возникновение признаков неплатежеспособности) добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов, в связи с чем, в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными

обстоятельствами. Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве (позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 N 306-ЭС17-13670 (3)).

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 18.07.2013 N 14-П, формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства, такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве и негативные последствия, наступившие для юридического лица (банкротство организации) сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) руководителя должника, так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности, тем более при осуществлении деятельности по управлению и эксплуатации жилищного фонда.

Деятельность предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, к которым относится должник, носит убыточный характер, поскольку такое предприятие как правило, имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед энергоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед управляющей компанией.

В связи с этим сам по себе признак недостаточности имущества у должника и наличие задолженности перед ресурсоснабжающими организациями за определенный период времени не могут свидетельствовать о наступлении обязанности у руководителя должника подать заявление о признании несостоятельным (банкротом).

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, абзац 2 пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве). При рассмотрении споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности данным правилом о защите делового решения следует руководствоваться с учетом сложившейся практики его применения в корпоративных отношениях, если иное не вытекает из существа законодательного регулирования в сфере несостоятельности.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия принимает решение о реорганизации или ликвидации унитарного предприятия в порядке, установленном законодательством, назначает ликвидационную комиссию и утверждает ликвидационные балансы унитарного предприятия.

Согласно ч. 1 ст. 21 N 161-ФЗ руководитель унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия назначается собственником имущества унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия подотчетен собственнику имущества унитарного предприятия. Руководитель унитарного

предприятия организует выполнение решений собственника имущества унитарного предприятия.

Из материалов дела следует, что Постановлением Правительства Администрации МО "Мулловское городское поселение" от 28.12.2012 №98 за МУП ЖКХ "Мулловский" на праве хозяйственного ведения закреплено следующее имущество:

- здание канализационно-насосных станций №1 (совхозная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка пер. Мелекесский;
- здание канализационно-насосных станций №2 (совхозная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка ул. Дорожная;
- здание канализационно-насосных станций №1 (фабричная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка ул. Фабричная;
- здание канализационно-насосных станций №2 (фабричная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка ул. Мира;
- канализационные сети – р.п. Мулловка, общей протяженностью 20,6 км.;
- очистные сооружения - Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка, общей площадью 545 кв.м.

Кроме того, постановлением Администрации поселения МО "Мулловское городское поселение" от 02.11.2012 №81 за МУП ЖКХ "Мулловский" закреплена на праве хозяйственного ведения баня/парикмахерская.

Таким образом, материалами дела подтверждено наделение должника имуществом.

Доводы АО "Ульяновскэнерго" о том, что должник не был наделен имуществом для осуществления деятельности судом отклоняются как противоречащие материалам дела.

В материалы дела представлены:

- обращение от 29.11.2013, направленное в адрес Главы администрации МО "Мулловское городское поселение" о рассмотрении вопроса модернизации объектов коммунальной инфраструктуры;

- Постановления о предоставлении субсидий от 29.08.2012, от 15.06.2012, от 03.09.2013;

- договоры о предоставлении субсидий от 04.09.2013, от 29.08.2012, от 08.09.2011, заключенные между Администрацией поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области и должником; платежные документы о выплате субсидий;

- аудиторское заключение за декабрь 2009 – январь 2010 года, из которого следует, что в структуру потребителей входит: население – 0,8 тыс. гкал, бюджетные потребители – 0,4 тыс. гкал., прочие потребители – 0,1 тыс. гкал.; затраты на газ и электроэнергию составляют 63,2% и 17,1%; в структуре потребителей услуг отопления и горячего водоснабжения МО "Мулловское городское поселение" основной удельный вес занимает население (более 70%). Необоснованных затрат не выявлено. Основные причины высокой себестоимости: очень низкая загрузка мощностей котельных (20% от номинальной и 8% от максимальной мощности установленного оборудования). Выпадающие доходы МУП ЖКХ "Мулловский" в связи с арендой котельных и тепловых сетей МО "Мулловское городское поселение" и оказанием услуг по отоплению и горячему водоснабжению: декабрь 2009 года – 638 748,98 руб., январь-апрель 2010 года – 6 463 723,75 руб.;

- заключение по проведению аудита бухгалтерской отчетности за 2012 года, в соответствии с которым установлено, что МУП ЖКХ "Мулловский" имеет некомпенсируемые расходы, не обеспечивающие полного возмещения затрат в результате ведения производственно-хозяйственной деятельности по производству теплоэнергии для оказания услуг отопления и горячего водоснабжения по регулируемым ценам (тарифам), не соответствующим экономически обоснованным затратам предприятия, в сумме 10 181,69 тыс.руб. По данным промежуточной бухгалтерской отчетности по состоянию на 01.01.2013 кредиторская задолженность предприятия

составила 22 424,4 тыс. руб., в основном сложилась за счет: задолженности по оплате за газ в сумме 12 888,8 тыс.руб., задолженности по оплате за электроэнергию в сумме 7 341,2 тыс.руб. Дебиторская задолженность на 01.01.2013 составила 4 905,9 тыс.руб., в том числе от населения в сумме 3 243,9 тыс.руб. Без изыскания дополнительных источников финансирования некомпенсируемых расходов, не обеспечивающих полного возмещения затрат в результате ведения производственно-хозяйственной деятельности по производству теплоэнергии для оказания услуг отопления и горячего водоснабжения по регулируемым ценам (тарифам), не соответствующим экономически обоснованным затратам предприятия, погашение кредиторской задолженности маловероятно;

- аудиторское заключение за май 2010 года – апрель 2011 года, в соответствии с которым в структуре потребителей услуг отопления и горячего водоснабжения МО "Мулловское городское поселение" основной удельный вес занимает население (более 70%). Некомпенсируемые расходы предприятия от оказания услуг отопления и горячего водоснабжения за период май 2010 года – апрель 2011 года составляют: от производства и реализации населению – 8024,2 тыс.руб., от производства и реализации бюджетным и прочим потребителям – 3968,49 тыс.руб., от общего объема производства и реализации – 11992,7 тыс.руб.;

- реестры исполнительных производств, из которых следует, что за период с 2011 по 2015 годы в отношении должника возбуждено 440 исполнительных производств;

- договоры аренды от 01.06.2006 и акты приема-передачи, в соответствии с которыми в аренду должнику переданы транспортные средства.

Таким образом, из представленных в материалы дела документов следует, что неблагоприятное финансовое состояние предприятия-должника вызвано, прежде всего, спецификой его деятельности.

Доказательств того, что инициирование Администрацией МО "Мулловское городское поселение" Мелекесского района Ульяновской области, Красниковым В.В., Красниковым О.В., Айсиной Р.Н. процедуры банкротства должника могло бы привести к уменьшению задолженности перед ресурсоснабжающими организациями и уполномоченным органом, что позволило бы исключить возникновение задолженности в указанных заявителями суммах, не представлено.

Нормами п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, применимой к настоящему спору (до введения в действие Федерального закона №222-ФЗ)) установлены презумпции, при которых бремя доказывания переходит на лицо, привлекаемое к ответственности. Однако наличия таких презумпций в настоящем деле не установлено и заявителями не доказано.

Представленные в материалы дела документы, касающиеся модернизации водопроводных сетей, а также программа энергосберегающих мероприятий (т. 3), свидетельствуют о том, что руководители предприняли меры, направленные на организацию деятельности предприятия и снижению финансовой нагрузки на предприятие.

То обстоятельство, что на территории муниципального образования был зафиксирован факт несанкционированной свалки, не позволяет прийти к выводу о том, что данное обстоятельство каким-либо образом связано с доведением должника до банкротства виновными действиями руководителей должника или учредителя (собственника имущества).

Доводы АО "Ульяновскэнерго" со ссылками на решение Арбитражного суда Ульяновской области по делу №А72-6500/2018 судом отклоняются, так как из содержания решения следует, что проверка (плановый осмотр) земельного участка проведена в период (16.11.2016), когда в отношении должника уже введена процедура конкурсного производства и полномочия руководителя прекратились.

Доказательств того, что нарушение правил размещения отходов совершено Администрацией муниципального образования "Мулловское городское поселение", в материалы дела не представлено.

Ссылки на Определение Мелекесского районного суда Ульяновской области от 24.07.2012 по делу №2-395/2012 судом отклоняются, поскольку указанным определением принят отказ прокурора от иска, производств по делу прекращено.

Оснований применения в данном случае положений п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 в отношении привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц судом, исходя из представленных доказательств, не установлено.

Доводы АО "Ульяновскэнерго" об изъятии имущества (КНС, очистные сооружения, канализационные сети) судом отклоняются, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 9 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" отчуждение объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, нецентрализованных систем холодного водоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в частную собственность, а равно и передача указанных объектов и прав пользования ими в залог, внесение указанных объектов и прав пользования ими в уставный капитал субъектов хозяйственной деятельности не допускаются.

Согласно ст. 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в случаях, установленных законом, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество.

Таким образом, заявителями не доказано, что изъятное собственником предприятия имущество должно было безусловно поступить в конкурсную массу должника.

При этом, приведенные в Постановлении Конституционного суда РФ от 16.05.2000 №8-П, касающиеся компенсации за изъятное имущество, не является основанием для отнесения такой компенсации к убыткам.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ имущество унитарного предприятия формируется за счет:

имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества;

доходов унитарного предприятия от его деятельности;

иных не противоречащих законодательству источников.

Таким образом, само по себе изъятие имущества у муниципального унитарного предприятия не означает, что такими действиями безусловно причиняются убытки как самому предприятию, так и его кредиторам. Действия собственника имущества по распоряжению имуществом не могут быть расценены как противоправные, поскольку полномочия собственника имущества по распоряжению принадлежащим ему имуществом закреплены законом (ч. 1 ст. 209 Гражданского кодекса РФ).

Доводы о нарушении Администрацией Постановления №98 от 28.12.2012 путем заключения договора безвозмездного пользования от 31.12.2012 судом отклоняются, поскольку не влияют на исход рассмотрения спора с учетом требований ч. 1 ст. 9 Закона №416-ФЗ.

Также АО "Ульяновскэнерго" не обосновано, каким образом изъятие у должника бани Постановлением от 31.03.2012 привело к невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Доказательств того, что изъятие из ведения должника бани Постановлением от 31.03.2013 совершено исключительно с намерениями причинить вред кредиторам должника, в материалы дела не представлено.

Доводы АО "Ульяновскэнерго" об отсутствии в материалах дела документов о передаче конкурсным управляющим котельных №1 и №2 в феврале 2017 и мае 2017 не

влиять на исход рассмотрения спора, поскольку действия конкурсного управляющего по возврату имущества не входят в предмет настоящего спора.

В силу п. 12 Постановления Правительства РФ от 13.05.2013 N 406 "О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения" регулирование тарифов осуществляется органами регулирования тарифов в соответствии с принципами регулирования, предусмотренными Федеральным законом "О водоснабжении и водоотведении", настоящим документом, Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. N 406, а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения.

Необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется органом регулирования тарифов на каждый период регулирования (п. 25 Постановления Правительства №406 от 13.05.2013).

Таким образом, установленные органами регулирования тарифы предполагаются экономически обоснованными, пока не доказано обратное.

Как указано в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей", согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например, населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты ресурсоснабжающей организации на производство соответствующего ресурса (далее - межтарифная разница), предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь. Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить ресурсоснабжающей организации расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то публично-правовое образование, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.

При этом данным публично-правовым образованием должна быть установлена компенсация потерь ресурсоснабжающей организации, вызванных межтарифной разницей.

В силу п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" при рассмотрении исков организаций, предоставивших потребителям бесплатно или по льготным ценам товары (работы, услуги) в рамках реализации установленных законом льгот, о взыскании с публично-правовых образований убытков, вызванных неполучением в связи с этим платы (далее - убытки), судам необходимо иметь в виду следующее.

В тех случаях, когда публично-правовое образование в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности по компенсации влечет возникновение убытков у лица, реализовавшего товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы от потребителя.

Вместе с тем, доказательств того, что нормативным актом соответствующего публично-правового образования была предусмотрена компенсация не полученной платы, в материалы дела не представлено.

Доводы АО "Ульяновскэнерго" о причинении убытков использованием транспортных средств на основании договоров аренды №09/06 и №08/08 носят предположительный характер.

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Из представленных в материалы дела документов суд не усматривает наличия прямой причинно-следственной связи между действиями собственника имущества должника, а также его руководителей, и его последующей неплатежеспособностью, предусмотренной ст. 15 Гражданского кодекса РФ.

Ссылки ПАО "Ульяновскэнерго" на нормы пп. 2 п. 12 ст. 61.12 Закона о банкротстве судом также отклоняются, поскольку не подлежат применению к спорным правоотношениям.

На основании вышеизложенного, суд не находит оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и для взыскания с них убытков, в связи с чем заявления конкурсного управляющего и ПАО "Ульяновскэнерго" следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление представителя акционерного общества «Ульяновскэнерго» о смене наименования удовлетворить.

Ходатайство представителя акционерного общества «Ульяновскэнерго» об истребовании доказательств оставить без удовлетворения.

Ходатайство представителя администрации поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Заявления конкурсного управляющего и акционерного общества «Ульяновскэнерго» о привлечении к субсидиарной ответственности Красникова Валентина Викторовича, Красникова Олега Валентиновича, Айсиной Розалии Набиуллиной и Администрации поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.Л. Кнышевский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи
Д.Л. Кнышевский Денис Леонидович