



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

28 мая 2020 г.
г. Самара

Дело № А72-18325/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2020 года
Постановление в полном объеме изготовлено 28 мая 2020 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Серовой Е.А.,
судей Мальцева Н.А., Садило Г.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гафаровой Г.А.
с участием:
от ПАО «Ульяновскэнерго» - Ильинская Ю.А. по доверенности от 27.02.2020г., Леонтьева
Н.О. по доверенности от 18.10.2019г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, в зале №2
апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Ульяновскэнерго»
на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 31 января 2020 года об отказе
в удовлетворении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности
контролирующих должника лиц
в рамках дела №А72-18325/2015
о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия жилищно-
коммунального хозяйства «Мулловский»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.01.2016 принято к
производству заявление ПАО «Ульяновскэнерго» о признании несостоятельным
(банкротом) муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального
хозяйства «Мулловский».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 22.03.2016 в
отношении муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства
«Мулловский» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим
назначен Косулин Игорь Олегович, член Некоммерческого партнерства
Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликованы в газете «Коммерсантъ» 02.04.2016 № 56.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.08.2016 (резолютивная
часть объявлена 23.08.2016) муниципальное унитарное предприятие жилищно-
коммунального хозяйства «Мулловский», (ОГРН 1067310026960, ИНН 7310101749;
Ульяновская область, Мелекесский район, р.п. Мулловка ул. Красноармейская, д. 144)
признано несостоятельным (банкротом); открыто конкурсное производство; конкурсным

управляющим утверждена Егорова Кристина Андреевна, член саморегулируемой организации Ассоциация арбитражных управляющих «Солидарность».

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» 10.09.2016 № 167.

01.02.2019 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Мулловский» солидарно Красникова Валентина Викторовича и Администрацию поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.04.2019 к участию в арбитражном процессе по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в качестве заинтересованных лиц привлечены: Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области (432063, г. Ульяновск, улица Кузнецова, д. 5а); Администрация Муниципального образования «Мелекесский район» Ульяновской области (ул. Хмельницкого, д.93, г. Димитровград, 433508).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.07.2019 удовлетворено ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований.

31.07.2019 ПАО «Ульяновскэнерго» обратилось в суд с заявлением о привлечении Администрации поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области, Красникова Валентина Викторовича, Красникова Олега Валентиновича, Айсиной Розалии Набиулловны к субсидиарной ответственности в размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов - 59 591 390,10 руб., а также требований кредиторов по текущим платежам - 143 946 959,79 руб.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.10.2019 заявление конкурсного управляющего и заявление ПАО «Ульяновскэнерго» объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 31 января 2020 года отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО «Ульяновскэнерго» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Ульяновской области от 31 января 2020 года, удовлетворить заявленные требования.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2020 года апелляционная жалоба принята к производству, назначена к рассмотрению на 16 апреля 2020 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2020 года с учетом Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 года № 239 и Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821, отложено рассмотрение апелляционной жалобы на 21 мая 2020 года.

В судебном заседании представители ПАО «Ульяновскэнерго» апелляционную жалобу поддержали. При этом возражали против доводов ответчиков, изложенных в отзывах.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

От Айсиной Р.Н. в суд апелляционной инстанции поступила телефонограмма, в которой заявитель просит рассмотреть апелляционную жалобу без ее участия.

От Администрации поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области поступило письмо, в котором заявитель просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, судебное заседание провести без участия представителя.

От ФНС России и конкурсного управляющего Вахтановой К.Э. поступили отзывы, в которых заявители поддерживают доводы апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле документам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения Арбитражного суда Ульяновской области от 31 января 2020 года в рамках дела №А72-18325/2015, в связи со следующим.

Пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ установлено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в части привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Поскольку обстоятельства, с которыми конкурсный управляющий связывает привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, наступили до вступления в силу Закона №266-ФЗ, судом первой инстанции правомерно указано на применение нормы ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона №73-ФЗ от 28.04.2009).

Согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона №73 -ФЗ от 28.04.2009 №134-ФЗ от 28.06.2013), нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Частью 4 статьи 10 Закона о банкротстве в применимой к спорным правоотношениям редакции установлено, что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах,

предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу норм ст. 9 Закона о банкротстве (в редакции Закона №73-ФЗ от 28.04.2009) руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Таким образом, действующими в указанный конкурсный управляющим период нормами Закона о банкротстве не предусматривалось обязанности собственника имущества должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника.

Поскольку собственником имущества должника являлась Администрация поселения МО "Мулловское городское поселение", заявление конкурсного управляющего о привлечении Администрации к субсидиарной ответственности правомерно оставлено без удовлетворения.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленный статьей 9 Закона о банкротстве, исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, имеет значение причинно-следственная связь между неподачей в суд заявления о признании должника банкротом и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, а также вина субъекта ответственности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд, является гражданско-правовой, поэтому привлечение данных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Правовыми основаниями для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности являются не только вина указанного лица, но и причинно-следственная связь между его действиями и последующим банкротством должника, наличие которой с учетом распределения бремени доказывания согласно статьи 65 АПК РФ, должно подтверждаться (доказываться) лицом, обратившимся с соответствующими требованиями в суд.

При этом, наличие у должника задолженности не может рассматриваться как безусловное доказательство начала возникновения у должника какого-либо обязательства перед конкретным кредитором для целей определения необходимости обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Ухудшение финансового состояния юридического лица не отнесено статьей 9 Закона о банкротстве к обстоятельствам, обязывающим руководителя обратиться в арбитражный суд с заявлением должника.

По смыслу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве", при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что, несмотря на временные финансовые затруднения (в частности, возникновение признаков неплатежеспособности) добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 N 306-ЭС17-13670 (3) для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов, в связи с чем, в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами. Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18.07.2013 N 14-П, формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства, такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве и негативные последствия, наступившие для юридического лица (банкротство организации) сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) руководителя должника, так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности, тем более при осуществлении деятельности по управлению и эксплуатации жилищного фонда.

Как указывалось ранее, должник осуществлял оказание коммунальных услуг физическим и юридическим лицам, услуг водоснабжения и водоотведения, услуг по теплоснабжению, вывозу и размещению твердых и жидких бытовых отходов.

В свою очередь деятельность предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, к которым относится должник, носит убыточный характер, поскольку такое предприятие как правило, имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед энергоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед управляющей компанией.

На основании вышеизложенных норм права и разъяснений, с учетом характера деятельности должника, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что сам по себе признак недостаточности имущества у должника и наличие задолженности перед ресурсоснабжающими организациями за определенный период времени не могут свидетельствовать о наступлении обязанности у руководителя должника подать заявление о признании несостоятельным (банкротом).

Доводы о не обеспечении должника имуществом, необходимым для ведения хозяйственной деятельности правомерно отклонены судом первой инстанции как противоречащие материалам дела.

Так Постановлением Правительства Администрации МО "Мулловское городское поселение" от 28.12.2012 №98 за МУП ЖКХ "Мулловский" на праве хозяйственного ведения закреплено следующее имущество:

- здание канализационно-насосных станций №1 (совхозная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка пер. Мелекесский;
- здание канализационно-насосных станций №2 (совхозная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка ул. Дорожная;
- здание канализационно-насосных станций №1 (фабричная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка ул. Фабричная;
- здание канализационно-насосных станций №2 (фабричная часть), расположенное по адресу: Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка ул. Мира;
- канализационные сети - р.п. Мулловка, общей протяженностью 20,6 км.;
- очистные сооружения - Ульяновская область Мелекесский район р.п. Мулловка, общей площадью 545 кв.м.

Постановлением Администрации поселения МО "Мулловское городское поселение" от 02.11.2012 №81 за МУП ЖКХ "Мулловский" закреплена на праве хозяйственного ведения баня/парикмахерская.

Таким образом, материалами дела подтверждено наделение должника имуществом.

Кроме того, в материалы дела представлены:

- обращение от 29.11.2013, направленное в адрес Главы администрации МО "Мулловское городское поселение" о рассмотрении вопроса модернизации объектов коммунальной инфраструктуры;

- Постановление о предоставлении субсидий от 29.08.2012, от 15.06.2012, от 03.09.2013;

- договоры о предоставлении субсидий от 04.09.2013, от 29.08.2012, от 08.09.2011, заключенные между Администрацией поселения муниципального образования «Мулловское городское поселение» Мелекесского района Ульяновской области и должником; платежные документы о выплате субсидий;

- аудиторское заключение за декабрь 2009 - январь 2010 года, из которого следует, что в структуру потребителей входит: население - 0,8 тыс. гкал, бюджетные потребители - 0,4 тыс. гкал., прочие потребители - 0,1 тыс. гкал.; затраты на газ и электроэнергию составляют 63,2% и 17,1%; в структуре потребителей услуг отопления и горячего водоснабжения МО "Мулловское городское поселение" основной удельный вес занимает население (более 70%). Необоснованных затрат не выявлено. Основные причины высокой себестоимости: очень низкая загрузка мощностей котельных (20% от номинальной и 8% от максимальной мощности установленного оборудования). Выпадающие доходы МУП ЖКХ "Мулковский" в связи с арендой котельных и тепловых сетей МО "Мулловское городское поселение" и оказанием услуг по отоплению и горячему водоснабжению: декабрь 2009 года - 638 748,98 руб., январь-апрель 2010 года - 6 463 723,75 руб.;

- заключение по проведению аудита бухгалтерской отчетности за 2012 года, в соответствии с которым установлено, что МУП ЖКХ "Мулковский" имеет некомпенсируемые расходы, не обеспечивающие полного возмещения затрат в результате ведения производственно-хозяйственной деятельности по производству теплоэнергии для оказания услуг отопления и горячего водоснабжения по регулируемым ценам (тарифам), не соответствующим экономически обоснованным затратам предприятия, в сумме 10 181,69 тыс.руб. По данным промежуточной бухгалтерской отчетности по состоянию на 01.01.2013 кредиторская задолженность предприятия составила 22 424,4 тыс. руб., в основном сложилась за счет: задолженности по оплате за газ в сумме 12 888,8 тыс.руб., задолженности по оплате за электроэнергию в сумме 7 341,2 тыс.руб. Дебиторская задолженность на 01.01.2013 составила 4 905,9 тыс.руб., в том числе от населения в сумме 3 243,9 тыс.руб. Без изыскания дополнительных источников финансирования некомпенсируемых расходов, не обеспечивающих полного возмещения затрат в результате ведения производственно-хозяйственной деятельности по производству теплоэнергии для оказания услуг отопления и горячего водоснабжения по регулируемым ценам (тарифам), не соответствующим экономически обоснованным затратам предприятия, погашение кредиторской задолженности маловероятно;

- аудиторское заключение за май 2010 года - апрель 2011 года, в соответствии с которым в структуре потребителей услуг отопления и горячего водоснабжения МО "Мулловское городское поселение" основной удельный вес занимает население (более 70%). Некомпенсируемые расходы предприятия от оказания услуг отопления и горячего водоснабжения за период май 2010 года - апрель 2011 года составляют: от производства и реализации населению - 8024,2 тыс.руб., от производства и реализации бюджетным и прочим потребителям - 3968,49 тыс.руб., от общего объема производства и реализации - 11992,7 тыс.руб.;

- реестры исполнительных производств, из которых следует, что за период с 2011 по 2015 годы в отношении должника возбуждено 440 исполнительных производств.

Таким образом, представленные в материалы дела документы подтверждают возникновение неблагоприятного финансового состояния предприятия-должника ввиду специфики его деятельности.

Доказательств, подтверждающих, что неплатежеспособность должника образовалась в следствие неправомерных действий контролирующих лиц материалы дела не содержат.

Доказательств, подтверждающих, что инициирование ответчиками процедуры банкротства должника могло привести к уменьшению задолженности перед ресурсоснабжающими организациями и уполномоченным органом, что позволило бы исключить возникновение задолженности в указанных заявителями суммах, в материалы дела не представлено.

Нормами п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, применимой к настоящему спору (до введения в действие Федерального закона №222-ФЗ)) установлены презумпции, при которых бремя доказывания переходит на лицо, привлекаемое к ответственности. Однако наличия таких презумпций в настоящем деле не установлено и заявителями не доказано.

Доводы ПАО "Ульяновскэнерго" об отсутствии в ЕГРЮЛ сведений о сумме уставного капитала, совершении учредителем действий по изъятию имущества у должника, не совершении действий по взысканию дебиторской задолженности, отсутствии участков для вывоза ТБО правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку кредитором не обосновано каким образом указанные обстоятельства привели к банкротству должника.

Напротив, из материалов дела следует, что для поддержания деятельности должника выделялись субсидии.

Кроме того, тариф утверждается в рамках индекса роста цен, предоставляемого органом исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, водоотведения - Департаментом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области.

Чтобы обратиться в тарифный орган с заявлением о взыскания межтарифной разности в сферах водоотведения, теплоснабжения необходимо было провести ряд дорогостоящих мероприятий по экспертизе оборудования, связанного с производством тепловой энергии и оборудования связанного с очисткой сточных вод, а также оборудования связанного с транспортировкой данных услуг. В том числе было необходимо установить приборы учета для всех потребителей услуг, так как это было единственным мероприятием для подтверждения точных экономически обоснованных данных по потреблению коммунальных услуг. А также предприятию нужно было отказаться от предложенного Департаментом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области тарифа с учетом индекса роста цен.

Несогласие руководителя предприятия с устанавливаемым тарифом с учетом индексации явилось бы причиной предоставления коммунальных услуг по прежним, утвержденным тарифам и повлекло бы к потерям доходной части предприятия, явилось бы экономически невыгодным мероприятием. Индекс роста цен на предоставляемые коммунальные услуги был не ниже регионального и общероссийского. Оспаривание тарифов могло повлечь за собой резкий рост тарифов превышающий средний индекс роста в разы, что повлекло бы за собой социальную напряженность.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, должником проводились мероприятия по формированию доходной части бюджета, связанные со взысканием с физических лиц дебиторской задолженности, в том числе с применением мер принудительного исполнения. Досудебная работа состояла в постоянном письменном уведомлении населения о имеющейся задолженности, звонков на телефонные номера должников коммунальных услуг с сообщением суммы задолженности, заключении договоров поэтапного погашения задолженности (реструктуризации) для лиц с тяжелым финансовым положением.

Доводы кредитора о том, что работа по принудительному взысканию задолженности велась в незначительном количестве отклоняются судебной коллегией, поскольку доказательств, подтверждающих наличие возможности у всех дебиторов погасить задолженность не представлено.

Из представленных в материалы дела сведений следует, что велась работа по взысканию задолженности в судебном порядке. Исковые заявления направлялись в

судебный участок №1 Мелекесского района Ульяновской области. После рассмотрения исков, полученные исполнительные листы направлялись в службу судебных приставов по Мелекесскому и Новомалыклинскому районам Ульяновской области для принудительного взыскания. Совместно с приставами проводились выездные рейды, что также часто способствовало погашению образовавшейся задолженности.

Проводилась работа по взысканию задолженности за коммунальные услуги, предоставляемые предприятием юридическим лицам, велась претензионная и судебная работа. Кроме того, заключались договоры переуступки прав требования между МУП ЖКХ «Мулловский», кредиторами и потребителями - юридическими лицами. В этом случае оплата коммунальных ресурсов направлялась напрямую кредиторам предприятия.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно признал, что действия руководителей МУП ЖКХ «Мулловский» не выходили за пределы обычного делового риска, руководители вели работу добросовестно и разумно в интересах предприятия и в целях осуществления уставной деятельности. Действия руководителей предприятия не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов, предпринимали все возможные меры по преодолению финансовой нестабильности предприятия.

Ссылки ПАО "Ульяновскэнерго" на нормы пп. 2 п. 12 ст. 61.12 Закона о банкротстве правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку не подлежат применению к спорным правоотношениям.

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обращаясь с апелляционной жалобой, заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 31 января 2020 года об отказе в удовлетворении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках дела №А72-18325/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.А. Серова

Судьи

Н.А. Мальцев

Г.М. Садило