



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-6045/2021

г. Казань

Дело № А72-14510/2018

26 июля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Моисеева В.А.,

судей Ивановой А.Г., Кашапова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Палеевой С.Г.,

при участии представителей в Арбитражном суде Поволжского округа:
администрации муниципального образования «Майнский район»
Ульяновской области – Долбина А.А., доверенность от 30.05.2022,
Главы муниципального образования «Майнское городское поселение»
Майнского района Ульяновской области – Сулейманова Э.Н.,
доверенность от 22.09.2021,

при участии представителей в судебном заседании с
использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде
Ульяновской области:

конкурсного управляющего Муравьева С.А. – Кудряшовой М.И.,
доверенность от 11.07.2022,
акционерного общества «Ульяновскэнерго» – Самбиндаловой Е.А.,
доверенность от 09.03.2022,
Федеральной налоговой службы – Рассединой И.В., доверенность
от 08.06.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
администрации муниципального образования «Майнский район»
Ульяновской области

на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 05.03.2022 и
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 06.05.2022

по делу № А72-14510/2018

по заявлению конкурсного управляющего муниципальным унитарным
предприятием «Водоснабжение» муниципального образования «Майнский
район» Ульяновской области Муравьева С.А. о взыскании убытков, в
рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального
унитарного предприятия «Водоснабжение» муниципального образования
«Майнский район» Ульяновской области (ИНН7309006508,
ОГРН 1177325000456),

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Водоснабжение»
муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области
(далее – должник, МУП «Водоснабжение») обратилось в Арбитражный
суд Ульяновской области с заявлением о признании его несостоятельным
(банкротом) в силу неспособности удовлетворить требования всех
кредиторов по денежным обязательствам и введении процедуры
наблюдения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.09.2018 заявление принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.10.2018 (резолютивная часть определения объявлена 17.10.2018) в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение сроком на 4 месяца. Временным управляющим утвержден Каменский Александр Сергеевич - член Союза Арбитражных управляющих «Авангард».

Сведения о введении процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 203 от 03.11.2018.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.06.2019 (резолютивная часть от 19.06.2019) МУП «Водоснабжение», в отношении должника открыта процедура конкурсного производства; исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на арбитражного управляющего Каменского А.С.

Сведения о признании должника банкротом и введении конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 24 от 09.02.2019.

Определением суда от 25.07.2019 конкурсным управляющим утвержден Муравьев Сергей Анатольевич.

Конкурсный управляющий МУП «Водоснабжение» обратился с заявлением, с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области в лице администрации муниципального образования «Майнский район» компенсации стоимости имущества МУП «Водоснабжение» в размере 16 361 626 руб. 79 коп.

Определением от 02.12.2020 суд, удовлетворив ходатайство администрации муниципального образования «Майнский район», привлек к участию в деле заинтересованных лиц финансовое управление администрации «Майнский район», Комитет по управлению имуществом муниципального образования «Майнский

район».

Определением суда от 22.06.2021 к участию в данном обособленном споре в качестве заинтересованного лица привлечено муниципальное образование «Майнское городское поселение» в лице Главы муниципального образования «Майнское городское поселение» - Деминой Ларисы Николаевны.

Определением суда от 28.01.2022 к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве соответчика привлечено муниципальное образование «Майнское городское поселение» Майнского района Ульяновской области в лице администрации муниципального образования «Майнский район».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.03.2022 с муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области в лице администрации Муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области взысканы за счет средств казны муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области в пользу МУП «Водоснабжение» в качестве компенсации уменьшения конкурсной массы должника денежные средства в размере 1 310 906 руб. 58 коп.

С муниципального образования «Майнское городское поселение» Майнского района Ульяновской области в лице администрации муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области за счет средств казны муниципального образования «Майнское городское поселение» Ульяновской области в пользу МУП «Водоснабжение» в качестве компенсации уменьшения конкурсной массы должника взысканы денежные средства в размере 16 910 357 руб. 99 коп.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области, ссылаясь на неправильное применение судебными инстанциями норм права и несоответствие сделанных судами выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить определение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, разрешая спор, суды не приняли во внимание, что передача имущества в муниципалитет (собственнику) не нарушает права кредиторов предприятия, которые не могут удовлетворить свои требования за счет данного имущества.

В отзыве и возражениях на кассационную жалобу ФНС России и конкурсный управляющий возражают против приведенных в ней доводов, просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, заслушав в судебном заседании представителей администрации муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области – Долбина А.А., Главы муниципального образования «Майнское городское поселение» Майнского района Ульяновской области – Сулейманова Э.Н., конкурсного управляющего Муравьева С.А. – Кудряшову М.И., акционерного общества «Ульяновскэнерго» – Самбиндалову Е.А., Федеральной налоговой службы – Рассадину И.В., судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из представленного в материалы дела устава МУП «Водоснабжение» данное юридическое лицо создано на основании постановления администрации муниципального образования «Майнский район» от 11.01.2017 № 2, зарегистрировано 16.01.2017.

В соответствии с пунктами 1.6. и 1.7. Устава МУП «Водоснабжение» собственником имущества является муниципальное образование «Майнский район» Ульяновской области; функции и полномочия

собственника (учредителя) осуществляет Администрация муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области».

Пунктом 4.1. Устава МУП «Водоснабжение» предусмотрено, что имущество предприятия является собственностью муниципального образования «Майнское городское поселение» Майнского района Ульяновской области и принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности МУП «Водоснабжение» являлись забор, очистка и распределение воды.

МУП «Водоснабжение» осуществляло водоснабжение двух муниципальных образований – МО «Майнское городское поселение» и МО «Тагайское сельское поселение».

Постановлениями № 371 от 28.04.2017 и № 373 от 28.04.2017 администрация муниципального образования «Майнский район» передала МУП «Водоснабжение» в хозяйственное ведение имущество, находящееся в собственности муниципального образования «Майнское городское поселение» Майнского района Ульяновской области и муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области сроком на 11 месяцев.

Постановлением № 220 от 28.03.2018 имущество, находящееся в собственности Муниципального образования «Майнское городское поселение» Майнского района Ульяновской области, было передано МУП «Водоснабжение» в хозяйственное ведение.

Постановлением № 219 от 28.03.2018 администрация муниципального образования «Майнский район» передала МУП «Водоснабжение» имущество, находящееся в собственности муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области сроком на 11 месяцев.

Переданное указанными муниципальными образованиями имущество МУП «Водоснабжение» на праве хозяйственного ведения, относится к объектам системы холодного водоснабжения и водоотведения.

В процессе инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим были выявлены объекты системы водоснабжения и водоотведения, принадлежащие должнику на праве хозяйственного ведения, о чем в материалы дела конкурсным управляющим в адрес администрации муниципального образования «Майнский район» направлено 31.07.2019 уведомление по принятию в собственность переданных в хозяйственное ведение объектов.

Поскольку указанное уведомление администрацией муниципального образования «Майнский район» было оставлено без ответа, 24.01.2020 конкурсный управляющий должником направил в адрес администрации муниципального образования «Майнский район» повторное уведомление о необходимости принять имущество.

В феврале 2020 г. между МУП «Водоснабжение» в лице конкурсного управляющего Муравьева С.А. (Сторона-1) и администрацией муниципального образования «Майнский район» (Сторона-2) подписано соглашение № 1 о переходе прав и обязанностей по договору аренды объектов водоснабжения и водоотведения от 18.09.2019 № 345/2019, в соответствии с условиями которого, Сторона-1 передает, а Сторона-2 принимает все права и обязанностей арендодателя по договору аренды объектов водоснабжения и водоотведения от 18.09.2019 № 345/2019, арендатором по которому является ОГКП «Ульяновский областной водоканал».

Между указанными сторонами 03.03.2020 подписан акт приема-передачи имущества, в соответствии с которым МУП «Водоснабжение» вернуло администрации муниципального образования «Майнский район» имущество остаточной стоимостью 18 221 264 руб. 57 коп., а также имущество, имеющее нулевую остаточную стоимость.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, комплекс объектов водоснабжения и водоотведения в силу своей социальной значимости не подлежал реализации в составе конкурсной массы, в связи с чем был принят администрацией муниципального образования «Майнский район».

Вместе с тем, как отметил суд, возврат объектов водоснабжения и водоотведения не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов, то есть, с одной стороны - интересов муниципалитета, обязанного обеспечивать оказание населению коммунальных услуг и несущего обязанности по содержанию соответствующего имущества (если иное не предусмотрено законом), а с другой - интересов должника (пополнение конкурсной массы) и его кредиторов, обоснованно рассчитывающих на погашение их требований, включенных в соответствующий реестр.

Данный вывод суд обосновал ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2000 N 8-П, а также на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, содержащуюся в ответе на вопрос № 2 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора № 3 (2019), и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2020 № 308-ЭС20-5687 по делу № А61-3290/2014.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий просил взыскать сумму, равную остаточной стоимости изъятого имущества в размере 16 958 406,77 руб. с муниципального образования «Майнское городское поселение» Майнского района Ульяновской области в лице администрации муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области и в размере 1 333 290,11 руб. – с муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области в лице администрации муниципального образования «Майнский район» Ульяновской области, которая (остаточная стоимость) была им определена

исходя из данных проведенной в период с 27.07.2019 по 18.09.2019 инвентаризации.

Размер компенсации признан судом подлежащим выплате исходя из расчета, представленного конкурсным управляющим должником.

Руководствуясь частью 1 статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», статьей 306 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, а также позицией Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 2 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора № 3(2019), и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2020 № 308-ЭС20-5687 по делу № А61-3290/2014, суд удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции выводами суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает правильными выводы судебных инстанций о праве получения должником компенсации стоимости выбывшего имущества – объектов водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в ответе на вопрос № 2 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) отчуждение в частную собственность объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не допускается.

Закон о водоснабжении и водоотведении является специальным по отношению к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поэтому поименованные в нем объекты не подлежат реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, и возвращаются в собственность соответствующего публично-правового образования не обремененными правом хозяйственного ведения.

При этом возврат этих объектов свободными от прав третьих лиц не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов. Заинтересованные лица, в частности арбитражный управляющий, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с требованием к собственнику имущества о компенсации уменьшения конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения с учетом того, что социальное предназначение данных объектов является таким обременением, которое снижает их рыночную стоимость (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2000 № 8-П).

Споры о возврате названных объектов в публичную собственность и (или) споры, связанные с выплатой компенсации за такой возврат, рассматриваются арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2000 № 8-П передача муниципальным образованиям на основании пункта 4 статьи 104 Закона о банкротстве перечисленных в нем объектов должны осуществляться исходя из закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов защиты частной собственности, включая недопустимость ее чрезмерного ограничения (статья 8, часть 2; статья 35 и статья 55, часть 3), что предполагает выплату должникам

собственникам передаваемых объектов разумной компенсации. При этом впредь до законодательного урегулирования размеров компенсации и механизма межбюджетных отношений, который обеспечил бы реализацию решений федеральных органов государственной власти, приводящих к увеличению расходов бюджетов разных уровней, необходимо руководствоваться действующим гражданским и финансовым законодательством. С учетом выводов, содержащихся в настоящем Постановлении, подлежит применению, в частности, статья 306 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случае принятия Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности, убытки, причиненные собственнику в результате принятия этого акта, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством. Споры же о размерах компенсаций, возникающие между должником, кредитором и государством, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Спорные объекты водоснабжения в силу своей социальной значимости и изъятия из гражданского оборота не подлежат реализации в составе конкурсной массы должника.

Вместе с тем, несмотря на отсутствие возможности включения спорных объектов в конкурсную массу должника, необходимо принимать во внимание, что такие объекты, равно как и иное изъятое имущество должника, находились в его хозяйственном ведении, следовательно, должник и его кредиторы вправе рассчитывать на получение соответствующей компенсации их стоимости.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что право хозяйственного ведения должника на спорное имущество не предполагает компенсацию за него, поскольку имущество всегда продолжало оставаться в собственности Администрации муниципального образования, правомерно отклонены судами со ссылкой на неправильное толкование норм права.

Вместе с тем, устанавливая размер соответствующей компенсации, суды не учли следующее.

В силу пункта 3 резолютивной части и пункта 8 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2000 № 8-П впредь до разработки в законодательном порядке механизма определения размера и порядка выплаты компенсации за переданное в муниципальную собственность имущества обязанность по определению размера компенсации возлагается на суды и другие правоприменительные органы в целях обеспечения гарантий, предусмотренных в статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

При определении разумного размера компенсации за изъятие имущества, владение и распоряжение которым связано с возложенными на муниципальное образование обязанностями по решению вопросов местного значения, в том числе по организации тепло- и водоснабжения, водоотведения, следует исходить из необходимости обеспечения баланса частных интересов конкурсных кредиторов должника, разумно рассчитывающих на удовлетворение установленных требований, и публичных интересов муниципального образования и его жителей.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий просил взыскать сумму, равную остаточной стоимости изъятого имущества в общем размере 18 291 696,88 руб.

Согласившись с расчетом конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций не привели мотивов, по которым они считают расчет правильным.

Между тем, размер компенсации, вопреки позиции судов не может быть безусловно отождествлен с остаточной стоимостью указанного имущества исключительно ввиду того, что имущество до настоящего времени эксплуатируется.

Остаточная стоимость спорного имущества служит лишь одним из ориентиров при определении справедливой итоговой компенсационной

величины; исходя из необходимости целевого назначения, социальной значимости и состояния изъятых объектов, сумма, подлежащая взысканию подлежит определению в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств соответствующего дела, при соблюдении принципов разумности и соразмерности, а также обеспечения баланса публичных и частных интересов.

Определяя размер компенсации за изъятое имущество формально из остаточной балансовой стоимости, судами не были учтены факторы социального обременения объектов, износа, года постройки объектов, а также их непрерывную эксплуатацию, ограничения при установлении платы за коммунальные услуги, не покрывающие расходы на ремонт и содержание имущества.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума № 13) при проверке соответствия выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3 статьи 286 АПК РФ) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

При выявлении на основании части 3 статьи 286 АПК РФ несоответствия выводов судов первой, апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам суд кассационной инстанции направляет дело на новое рассмотрение (пункт 31 постановления Пленума № 13).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ульяновской области от 05.03.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2022 по делу № А72-14510/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.А. Моисеев

Судьи

А.Г. Иванова

А.Р. Кашапов