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КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 31 марта 2022 г. № 519-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЗАЙЦЕВА ВЛАДИМИРА МИХАЙЛОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГОКОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 3 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 7 ЗАКОНАМОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
"О ПОРЯДКЕ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ

И ПОЛНОТЫ СВЕДЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ ГРАЖДАНАМИ, ПРЕТЕНДУЮЩИМИ НА ЗАМЕЩЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДОЛЖНОСТЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ,

И ЛИЦАМИ, ЗАМЕЩАЮЩИМИ МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ДОЛЖНОСТИ

В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
В.М. Зайцева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.М. Зайцев оспаривает конституционность пункта 3 части 1 статьи 7 Закона Московской области от 9 ноября 2017 года № 190/2017-ОЗ
"О порядке проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение муниципальных должностей в Московской области, и лицами, замещающими муниципальные должности в Московской области", согласно которому проверяемое лицо вправе обращаться к субъекту проверки с подлежащим удовлетворению ходатайством о проведении с ним беседы по вопросам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 6 данного Закона.

Как следует из представленных материалов, в отношении В.М. Зайцева - депутата представительного органа местного самоуправления было принято решение о проверке достоверности и полноты сведений о доходах. В рамках проведения проверки представитель заявителя по доверенности обратился с ходатайством о проведении предусмотренной оспариваемым законоположением беседы, которое было отклонено со ссылкой на отсутствие у представителя необходимых полномочий. Решением Одинцовского городского суда Московской области от 30 июня 2020 года, с которым согласились вышестоящие суды, в удовлетворении административного искового заявления В.М. Зайцева о признании незаконным бездействия уполномоченного органа, выразившегося в непроведении с ним беседы, было отказано. При этом суды установили, что с заявителем проводилась беседа в дистанционном формате с использованием видеоконференц-связи, в ходе которой он был уведомлен наряду с прочим о том, какие сведения подлежат проверке.

По мнению заявителя, пункт 3 части 1 статьи 7 Закона Московской области "О порядке проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение муниципальных должностей в Московской области, и лицами, замещающими муниципальные должности в Московской области" не соответствует статье 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет необоснованно отказывать в реализации права на проведение беседы по ходатайству проверяемого лица в связи с проведением субъектом проверки собеседования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами (часть 7.1 статьи 40). Статья 12.1 Федерального закона "О противодействии коррупции", в свою очередь, предусматривает, что, если иное не установлено федеральным законом, граждане, претендующие на замещение муниципальной должности, и лица, замещающие муниципальные должности, представляют сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации (часть 4.2); проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с частью 4.2 данной статьи, осуществляется по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации (часть 4.4).

В развитие приведенного регулирования Закон Московской области
"О порядке проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение муниципальных должностей в Московской области, и лицами, замещающими муниципальные должности в Московской области", устанавливая основания и сроки проведения соответствующих проверок, а также права субъекта проверки и проверяемого лица, предусматривает, в частности, что проверяемое лицо вправе обращаться к субъекту проверки с подлежащим удовлетворению ходатайством о проведении с ним беседы о том, какие сведения, представленные им, и соблюдение каких установленных ограничений подлежат проверке (пункт 2 части 1 статьи 6 и пункт 3 части 1 статьи 7).

Таким образом, **оспариваемое В.М. Зайцевым** **законоположение** **обеспечивает условия для наиболее полного и достоверного установления обстоятельств, имеющих значение для проверки сведений о доходах лиц, замещающих муниципальные должности, носит гарантийный характер и не нарушает конституционных прав заявителя с учетом того, что он, как установили суды, реализовал свое право на проведение беседы по вопросам, указанным в** **пункте 2 части 1 статьи 6** **Закона Московской области "О порядке проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение муниципальных должностей в Московской области, и лицами, замещающими муниципальные должности в Московской области".**

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Владимира Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 31 марта 2022 г. № 516-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ** **МАРТЫНЮК МАРИИ ИВАНОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ** **ЧАСТЬЮ 2.1 СТАТЬИ 73 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ**

**ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки
М.И. Мартынюк к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка М.И. Мартынюк оспаривает конституционность части 2.1 статьи 73 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которой в случае, если соответствующим судом установлено, что избранный в правомочном составе представительный орган муниципального образования в течение трех месяцев подряд не проводил правомочного заседания, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в течение трех месяцев со дня вступления в силу решения суда, установившего данный факт, вносит в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования.

Как следует из представленных материалов, определением суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, прекращено производство по административному исковому заявлению М.И. Мартынюк о признании незаконным бездействия представительного органа муниципального образования, выразившегося в непроведении заседаний в течение трех месяцев подряд. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы М.И. Мартынюк для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявительницы, часть 2.1 статьи 73 Федерального закона
"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", рассматриваемая во взаимосвязи с частью 1 статьи 218 КАС Российской Федерации, не соответствует статьям 3 (часть 2) и 130 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам в любом случае прекращать административные дела по заявлениям граждан о признании бездействия представительного органа местного самоуправления незаконным.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Из этого конституционного принципа во взаимосвязи с другими предписаниями Конституции Российской Федерации, в том числе закрепленными в ее статьях 1 (часть 1), 3 (часть 2), 5 (часть 2), 12, 15 (часть 1), 32, 66 (части 1 и 2), 76 и 130 - 133, вытекает, что деятельность органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления должна соответствовать Конституции Российской Федерации и основанным на ней нормативным правовым актам.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 октября 1997 года № 14-П, для того чтобы обеспечить реализацию указанных конституционных положений, а также защитить права граждан (в том числе право на осуществление местного самоуправления) от возможных злоупотреблений своими полномочиями со стороны органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления и вместе с тем гарантировать муниципальным образованиям защиту от необоснованного вмешательства в их деятельность, Российская Федерация как суверенное государство вправе предусмотреть адекватные меры ответственности органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе досрочное прекращение полномочий соответствующего органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления.

Частью 2 статьи 73 данного Федерального закона предусмотрена возможность роспуска представительного органа муниципального образования на основании закона субъекта Российской Федерации в случае, если судом установлено, что избранный в правомочном составе представительный орган муниципального образования в течение трех месяцев подряд не проводил правомочного заседания. Проект соответствующего закона субъекта Российской Федерации вносит высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в течение трех месяцев со дня вступления в силу указанного решения суда.

Данное законоположение непосредственно не определяет лиц, на основании заявлений которых суд устанавливает факт непроведения представительным органом муниципального образования в течение трех месяцев подряд правомочного заседания. Соответственно, этот вопрос подлежит разрешению судом с учетом положений процессуального законодательства, которое, конкретизируя положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

**Следовательно,** **часть 2.1 статьи 73** **Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" ни сама по себе, ни во взаимосвязи с** **частью 1 статьи 218** **КАС Российской Федерации, в соответствии с которой гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа местного самоуправления, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности, не может рассматриваться как нарушающая в указанном в жалобе аспекте конституционные права М.И. Мартынюк, в деле которой суды констатировали, что административное исковое заявление заявительницы с учетом приведенных в нем оснований не направлено на защиту и восстановление ее конкретных прав.**

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартынюк Марии Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 31 марта 2022 г. № 521-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **БЕСЛЕНЕЯ АХМЕДА ШАМИЛЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ**

**ПРАВ СТАТЬЕЙ 36 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
А.Ш. Бесленея к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.Ш. Бесленей оспаривает конституционность статьи 36 "Глава муниципального образования" Федерального закона от 6 октября
2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривающей, в частности, что глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса (часть 1 и пункт 1 части 2).

Как следует из представленных материалов, А.Ш. Бесленей, являвшийся зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу "Краснодарский край - Краснодарский одномандатный избирательной округ № 46", обратился с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата гражданина П., ссылаясь на то, что последний, являясь главой муниципального образования город Краснодар, с момента регистрации в качестве кандидата использует свое должностное положение в период предвыборной агитации. Решением суда от 27 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда апелляционной инстанции от 6 сентября 2021 года, в удовлетворении административного искового заявления А.Ш. Бесленея отказано. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила кассационную жалобу А.Ш. Бесленея на данные судебные акты без удовлетворения (кассационное определение от 16 сентября 2021 года).

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статье 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно допускает иной - отличный от непосредственного избрания населением муниципального образования на муниципальных выборах - порядок замещения должности главы муниципального образования город Краснодар.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона
"О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод нормативным актом и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием, а жалоба подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты; при этом к жалобе прилагаются судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, сама по себе ссылка в судебном решении на то или иное законоположение не означает, что оно применялось судом в деле заявителя (определения от 29 мая 2012 года
№ 1031-О, от 28 мая 2013 года № 780-О, от 24 июня 2014 года № 1502-О,
от 25 сентября 2014 года № 2216-О и др.).

Из представленных А.Ш. Бесленеем вместе с жалобой судебных актов следует, что судами по его административному исковому заявлению разрешался вопрос о наличии оснований для отмены регистрации кандидата, а не о порядке замещения должности главы муниципального образования город Краснодар.

Таким образом, представленными судебными актами не подтверждается применение оспариваемой А.Ш. Бесленеем статьи 36 Федерального закона
"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в указанном им аспекте, а потому его жалоба не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бесленея Ахмеда Шамилевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 апреля 2022 г. № 1096-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **ЗАВАДСКОГО НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО** **КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЯМИ 7.1 И 11 СТАТЬИ 40** **ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО** **САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.Н. Завадского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Н.Н. Завадский оспаривает конституционность следующих положений статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации":

части 7.1, согласно которой депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ
"О противодействии коррупции" и другими федеральными законами; полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции", Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ
"О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", если иное не предусмотрено данным Федеральным законом;

части 11, предусматривающей, что решение представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий, а если это основание появилось в период между сессиями представительного органа муниципального образования - не позднее чем через три месяца со дня появления такого основания; в случае обращения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования днем появления основания для досрочного прекращения полномочий является день поступления в представительный орган муниципального образования данного заявления.

Как следует из представленных материалов, на основании распоряжения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от 25 ноября 2019 года государственным органом по вопросам противодействия коррупции была проведена проверка соблюдения депутатом представительного органа муниципального образования Н.Н. Завадским ограничений, запретов и требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов при исполнении им депутатских полномочий, по результатам которой установлено, что данный депутат, будучи учредителем организации, выпускающей средство массовой информации (периодическое печатное издание), принял участие в голосовании по вопросу о внесении изменения в решение о местном бюджете, предусматривающего сокращение бюджетного финансирования иного периодического печатного издания, и тем самым не сообщил о возникновении личной заинтересованности и не принял мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов. В связи с этим высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации направило в представительный орган муниципального образования заявление о досрочном прекращении полномочий депутата Н.Н. Завадского, которое было отклонено решениями данного органа местного самоуправления от 16 апреля 2020 года и от 21 января 2021 года.

Вступившим в законную силу решением городского (районного) суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года Н.Н. Завадскому было отказано в удовлетворении его требований о признании незаконными результатов указанной проверки. Решением того же суда от 27 января 2021 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, были удовлетворены административные исковые требования прокурора к представительному органу местного самоуправления о признании незаконными его соответствующих актов, повторном рассмотрении указанного обращения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и принятии законного решения по данному вопросу. **Суды установили несоблюдение административным ответчиком обязанности по предотвращению или урегулированию конфликта интересов при исполнении должностных обязанностей. В связи с этим суды пришли к выводу о том, что представительный орган муниципального образования обязан принять решение о досрочном прекращении депутатских полномочий Н.Н. Завадского. Решением представительного органа муниципального образования от 20 мая 2021 года решение суда от 27 января 2021 года исполнено.**

По результатам голосования 19 сентября 2021 года на дополнительных выборах депутата того же представительного органа муниципального образования, назначенных в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Н.Н. Завадского, заявитель вновь был избран депутатом по одномандатному избирательному округу.

Как утверждает Н.Н. Завадский, **оспариваемые законоположения, предусматривая исключительно досрочное прекращение полномочий депутата представительного органа муниципального образования за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции, не позволяют органу местного самоуправления самостоятельно принимать по данному вопросу решение на основе принципа соразмерности, то есть учитывающее характер и степень допущенного нарушения. В связи с этим заявитель просит признать данные нормы не соответствующими** **статьям 1 (часть 1)****,****3 (части 1** **-** **3****),** **10****,** **55 (часть 3)** **и** **130 (часть 2)** **Конституции Российской Федерации.**

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", принятый на основании статей 72 (пункт "н" части 1), 76 (часть 1) и 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в положениях частей 7 - 11 статьи 40 определил общие для муниципальных депутатов ограничения, запреты и обязанности, связанные с этим статусом, а также предусмотрел за их несоблюдение и неисполнение определенные правовые меры, в том числе досрочное прекращение полномочий депутата.

**Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, досрочное прекращение полномочий депутата вследствие нарушения запрета (несоблюдения требования), связанного с его публично-правовым статусом, выступает, по сути, в качестве специальной меры конституционно-правовой ответственности (****Постановление** **от 27 декабря 2012 года № 34-П), а гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается с условиями и ограничениями, с которыми связан приобретаемый им правовой статус (****Определение** **от 26 января 2017 года № 104-О). Следовательно, гражданин, вступая в должность депутата представительного органа публичной власти, принимает на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этим статусом обязанности и ограничения, в том числе касающиеся противодействия коррупции, в частности в случае возникновения личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.**

В силу положений Федерального закона "О противодействии коррупции" такое лицо обязано в установленном порядке сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и предотвращению или урегулированию конфликта интересов (часть 1 статьи 11 и часть 4.1 статьи 12.1). В случае же непринятия этих мер, а равно за непредставление сведений о доходах и имуществе либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений, участие на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, вхождение в состав органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций, осуществление предпринимательской деятельности соответствующее лицо подлежит освобождению от должности (часть 1 статьи 13.1). В отдельных случаях меры воздействия за указанные коррупционные правонарушения могут быть дифференцированы в зависимости от степени допущенных нарушений.

Так, согласно статье 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом, - если искажение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных муниципальным депутатом, является несущественным - к нему могут быть применены иные меры: предупреждение, освобождение от должности в представительном органе муниципального образования с лишением права занимать должности в этом органе до прекращения срока его полномочий, освобождение от осуществления полномочий на постоянной основе с лишением права осуществлять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий, запрет занимать должности в представительном органе муниципального образования до прекращения срока его полномочий и запрет исполнять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий (часть 7.3-1). **Вместе с тем федеральный законодатель, действуя в пределах своей конституционной дискреции, для таких коррупционных правонарушений, как непринятие мер по недопущению возникновения конфликта интересов и предотвращению или урегулированию конфликта интересов, с учетом самой по себе потенциальной опасности таких деяний предусмотрел соразмерную им меру воздействия в виде досрочного прекращения полномочий соответствующего должностного лица, реализуемую в установленной процедуре решением компетентного органа публичной власти.**

**Таким образом, оспариваемые законоположения, устанавливающие обязанность соответствующих должностных лиц местного самоуправления, в том числе депутатов, соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, предусмотренные законодательством о противодействии коррупции, а также предусматривающие досрочное прекращение их полномочий за несоблюдение этой обязанности решением представительного органа муниципального образования, в системе действующего регулирования не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле с участием которого судами было установлено неисполнение депутатом Н.Н. Завадским указанной обязанности.**

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завадского Николая Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 апреля 2022 г. № 1126-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **СТЕПАНОВА СТАНИСЛАВА ВЛАДИМИРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО** **КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ РЯДОМ НОРМ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ
"ОБ ОБЩИХ** **ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ** **В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"
И "О БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО** **ДВИЖЕНИЯ", ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,**

**А ТАКЖЕ ЗАКОНА ГОРОДА МОСКВЫ "О БЛАГОУСТРОЙСТВЕ В ГОРОДЕ** **МОСКВЕ" ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ПОРЯДКА УСТАНОВКИ** **ОГРАЖДЕНИЙ НА ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЯХ В ГОРОДЕ МОСКВЕ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
С.В. Степанова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин С.В. Степанов оспаривает конституционность следующих положений:

пунктов 36 и 38 статьи 1 "Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе" Градостроительного кодекса Российской Федерации;

части 3 статьи 5 "Полномочия федеральных органов государственной власти в области местного самоуправления", части 1.1 статьи 17 "Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения" и абзаца второго части 3 статьи 79 "Особенности организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения" Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации";

пункта 1 статьи 6 "Полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и владельцев частных автомобильных дорог в области обеспечения безопасности дорожного движения" Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ
"О безопасности дорожного движения";

пунктов 1.5, 17.1 и 17.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090);

частей 1 и 2 статьи 7 "Размещение, установка и содержание объектов, не являющихся объектами капитального строительства" и части 1 статьи 16 "Установка и эксплуатация ограждающих конструкций" Закона города Москвы от 30 апреля 2014 года № 18 "О благоустройстве в городе Москве" во взаимосвязи с пунктами 1, 2, 9, 9.1, 9.2 и 13 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве (приложение к постановлению Правительства Москвы от 2 июля 2013 года № 428-ПП).

Как следует из представленных материалов, С.В. Степанов оспорил в порядке административного судопроизводства пункты 3 и 7 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве, однако в удовлетворении его требований было отказано со ссылкой среди прочего на то, что положения названного Порядка не противоречат положениям законодательства о безопасности дорожного движения.

По мнению заявителя, оспариваемое регулирование не соответствует Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 27 (часть 1), 55 (часть 3), 71, 72 и 76 (части 2 и 5), поскольку позволяет субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве допускать установку ограждающих устройств на проезжей части дорог в границах придомовой территории многоквартирного жилого дома и тем самым вводить ограничения, не предусмотренные законодательством о безопасности дорожного движения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает, что на территориях городов федерального значения организация благоустройства, утверждение правил благоустройства регулируются законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения (абзац второй части 1.1 статьи 17).

Общественные отношения, связанные с осуществлением благоустройства в городе Москве, регулирует Закон города Москвы "О благоустройстве в городе Москве", который, конкретизируя пункты 36 и 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, устанавливает, что благоустройством является комплекс осуществляемых в соответствии с установленными нормами, требованиями и правилами мероприятий (работ), в том числе по содержанию объектов благоустройства - обеспечению чистоты, поддержанию в надлежащем техническом, физическом, санитарном и эстетическом состоянии объектов благоустройства, а также их отдельных элементов (пункты 1 и 2 статьи 1).

При этом названный Закон города Москвы с учетом абзаца второго части 3 статьи 79 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не относит правовое регулирование отношений в области благоустройства в городе Москве к числу вопросов местного значения внутригородских муниципальных образований (часть 1 статьи 3) и наделяет Правительство Москвы полномочиями по определению порядка размещения и установки на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства (части 1 и 2 статьи 7), включая ограждающие конструкции (часть 1 статьи 16).

**Утвержденный Правительством Москвы в развитие приведенных законоположений** **Порядок** **установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве регламентирует правоотношения, связанные с установкой устройств регулирования въезда и (или) выезда на придомовую территорию транспортных средств и их демонтажем (****пункты 1** **и** **2****). Данный** **Порядок** **прямо запрещает установку и эксплуатацию ограждающих устройств, препятствующих или ограничивающих проход пешеходов и проезд транспортных средств на территории общего пользования** **(пункт 13)** **и исключает согласование советом депутатов установки ограждающего устройства в случаях несоблюдения требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб** **(пункт 9.1)****; создания ограждающим устройством препятствий или ограничений проходу пешеходов и (или) проезду транспортных средств на территории общего пользования, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности** **(пункт 9.2)****.**

**Приведенное регулирование, вопреки утверждениям заявителя, не предоставляет субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве полномочий по введению ограничений в области общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог, в нарушение установленного Федеральным** **законом** **"О безопасности дорожного движения" разграничения полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в соответствующей сфере** **(статья 6)** **и определенных** **Правилами** **дорожного движения Российской Федерации особенностей дорожного движения, в том числе в жилых зонах (****пункт 1.5** **и** **раздел 17****).**

Тем самым оспариваемые С.В. Степановым нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте. Равным образом не нарушает конституционных прав заявителя и часть 3 статьи 5 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которой в случае противоречия федеральных законов и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих вопросы местного самоуправления, Конституции Российской Федерации, этому Федеральному закону применяются Конституция Российской Федерации и данный Федеральный закон, тем более что вопрос, урегулированный названной нормой, в деле об оспаривании в порядке административного судопроизводства нормативного акта города Москвы судом не разрешался.

Таким образом, жалоба С.В. Степанова, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Станислава Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 31 марта 2022 г. № 708-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **ЧЕРМАНА ВАСИЛИЯ ИЛЬИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ** **ЧАСТЬЮ 5 СТАТЬИ 59 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ГОСУДАРСТВЕННОЙ**

**ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
В.И. Чермана к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.И. Черман оспаривает конституционность части 5 статьи 59 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в соответствии с которой в проведении служебной проверки не может участвовать государственный гражданский служащий, прямо или косвенно заинтересованный в ее результатах; в этих случаях он обязан обратиться к представителю нанимателя, назначившему служебную проверку, с письменным заявлением об освобождении его от участия в проведении этой проверки; при несоблюдении указанного требования результаты служебной проверки считаются недействительными.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статье 37 (часть 4) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет лицам, заинтересованным в результатах служебной проверки, проводить служебную проверку и принимать решения по результатам ее проведения.

В.И. Черман также просит восстановить пропущенный годичный срок для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации и рассмотреть иные вопросы, не связанные с проверкой конституционности правовых норм.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если жалоба подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты, а в случае, если в пересмотре дела судом, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, было отказано в связи с пропуском срока обжалования, - в срок не позднее одного года после принятия последнего судебного решения, в котором был применен соответствующий нормативный акт.

Предусмотренный названной нормой Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" годичный срок, выступая в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего допустимость обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, является разумным и достаточным для того, чтобы участники судопроизводства могли заблаговременно подготовить жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации и обеспечить своевременность ее подачи.

Между тем представленные заявителем судебные постановления были вынесены более трех лет назад.

Кроме того, вопреки требованиям статей 96 и 97 указанного Федерального конституционного закона, представленными материалами не подтверждается применение судами в конкретном деле заявителя оспариваемой нормы.

Таким образом, жалоба В.И. Чермана не может быть признана допустимой в силу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Разрешение же иных поставленных заявителем в жалобе вопросов, не связанных с проверкой конституционности оспариваемой нормы, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чермана Василия Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 31 марта 2022 г. № 707-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЮЛИНА** **АЛЕКСАНДРА АЛЕКСЕЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ**

**СТАТЬЕЙ 31 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ГОСУДАРСТВЕННОЙ**

**ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина А.А. Юлина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.А. Юлин оспаривает конституционность статьи 31 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а фактически - ее части 1, согласно которой при сокращении должностей государственной гражданской службы или упразднении государственного органа государственно-служебные отношения с государственным гражданским служащим продолжаются в случае предоставления государственному гражданскому служащему, замещающему сокращаемую должность государственной гражданской службы в государственном органе или должность государственной гражданской службы в упраздняемом государственном органе, с его письменного согласия иной должности государственной гражданской службы в том же государственном органе или в государственном органе, которому переданы функции упраздненного государственного органа, либо в другом государственном органе с учетом уровня его квалификации, специальности, направления подготовки, продолжительности стажа государственной гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки (пункт 1), а также уровня его профессионального образования, продолжительности стажа государственной гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки при условии получения им дополнительного профессионального образования, соответствующего области и виду профессиональной служебной деятельности по предоставляемой должности государственной гражданской службы (пункт 2).

По мнению заявителя, указанная норма противоречит Конституции Российской Федерации, в том числе ее статье 37, поскольку позволяет представителю нанимателя не предлагать все имеющиеся вакантные должности государственному гражданскому служащему, предупрежденному о предстоящем сокращении его должности, в случае, если он подал заявление об увольнении по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (расторжение служебного контракта по инициативе государственного гражданского служащего), а судам общей юрисдикции - признавать законным увольнение государственного гражданского служащего по данному основанию, несмотря на оказанное на него давление.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

**Часть 1 статьи 31** **Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" обеспечивает государственному гражданскому служащему, должность которого подлежит сокращению, возможность продолжить службу в том же либо другом государственном органе при условии, что он соответствует квалификационным требованиям к предоставляемой для замещения должности, позволяя представителю нанимателя прекратить служебный контракт только в случае отказа данного лица от предложенной для замещения иной должности государственной гражданской службы** **(часть 6 названной статьи)****, направлена на создание эффективно действующего государственного аппарата и обеспечение поддержания высокого уровня отправления государственной гражданской службы и не может расцениваться как нарушающая права заявителя, уволенного с государственной гражданской службы по инициативе государственного гражданского служащего.**

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юлина Александра Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 31 марта 2022 г. № 703-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **МЕЛЬНИКОВА ДЕНИСА АЛЕКСАНДРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО** **КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 139 ТРУДОВОГО КОДЕКСА** **РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А. Мельникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Д.А. Мельников оспаривает конституционность положений статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации, а фактически ее частей первой и седьмой, согласно которым для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных названным Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления; особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленного данной статьей, определяются Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Как следует из материалов жалобы, бывший государственный гражданский служащий, уволенный со службы в таможенных органах по основанию, предусмотренному пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (сокращение должностей гражданской службы в государственном органе), обратился в суд с требованиями к представителю нанимателя признать незаконным отказ в предоставлении справки о среднемесячном доходе, рассчитанном в соответствии с Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 года № 922), обязать выдать такую справку и взыскать компенсацию морального вреда. Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, указал, что статья 139 Трудового кодекса Российской Федерации и указанное Положение не применяются к отношениям, складывающимся на государственной гражданской службе, а кроме того, Д.А. Мельникову ранее были выданы справки о доходе по форме 2-НДФЛ и расчетные листки о начисленном и выплаченном денежном содержании. Суд также сослался на то обстоятельство, что истец не назвал цель истребования справки о среднем заработке.

По мнению заявителя, оспариваемые положения статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствуют статьям 2, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3) 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют государственному гражданскому служащему, которому при увольнении была выплачена компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания, получить справку о среднем заработке, исчисленном в соответствии Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации направлены на установление единообразия в понимании и применении понятия "средняя заработная плата" и на обеспечение ее единообразного исчисления для случаев, предусмотренных трудовым законодательством, носят гарантийный характер, в равной мере распространяются на всех работников и не могут расцениваться как нарушающие права граждан.

**Оспаривая конституционность названной** **нормы****, заявитель фактически ставит вопрос о признании его права на получение справки о среднемесячном доходе, рассчитанном не по правилам исчисления денежного содержания федерального государственного гражданского служащего, а в соответствии с трудовым законодательством, разрешение же такого вопроса связано с выбором нормы, подлежащей применению в конкретном деле, и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в** **статье 125** **Конституции Российской Федерации и** **статье 3** **Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.**

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельникова Дениса Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 апреля 2022 г. № 906-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **СОРОКИНА ЕВГЕНИЯ ЮРЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ** **ПРАВ ЧАСТЯМИ 1 И 5 СТАТЬИ 31 И ПУНКТОМ 8.2 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 37** **ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
"О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.Ю. Сорокина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Е.Ю. Сорокин оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ
"О государственной гражданской службе Российской Федерации":

части 1 статьи 31, согласно которой при сокращении должностей государственной гражданской службы или упразднении государственного органа государственно-служебные отношения с государственным гражданским служащим продолжаются в случае предоставления государственному гражданскому служащему, замещающему сокращаемую должность в государственном органе или должность в упраздняемом государственном органе, с его письменного согласия иной должности гражданской службы в том же государственном органе или в государственном органе, которому переданы функции упраздненного государственного органа, либо в другом государственном органе с учетом: уровня его квалификации, специальности, направления подготовки, продолжительности стажа государственной гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки (пункт 1); уровня его профессионального образования, продолжительности стажа государственной гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки при условии получения им дополнительного профессионального образования, соответствующего области и виду профессиональной служебной деятельности по предоставляемой должности государственной гражданской службы (пункт 2);

части 5 статьи 31, содержащей обязанность представителя нанимателя государственного органа, в котором сокращаются должности государственной гражданской службы, или государственного органа, которому переданы функции упраздненного государственного органа, в течение двух месяцев со дня предупреждения государственного гражданского служащего об увольнении предложить государственному гражданскому служащему, замещающему сокращаемую должность в государственном органе или должность в упраздняемом государственном органе, все имеющиеся соответственно в том же государственном органе или в государственном органе, которому переданы функции упраздненного государственного органа, вакантные должности государственной гражданской службы с учетом категории и группы замещаемой государственным гражданским служащим должности, уровня его квалификации, его специальности, направления подготовки, стажа государственной гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, а в случае отсутствия таких должностей в указанных государственных органах может предложить вакантные должности государственной гражданской службы в иных государственных органах в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;

пункта 8.2 части 1 статьи 37, закрепляющего такое основание расторжения служебного контракта, освобождения государственного гражданского служащего от замещаемой должности и его увольнения, как сокращение должностей государственной гражданской службы в государственном органе.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 32 (часть 4), 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они позволяют увольнять государственного гражданского служащего, должность которого сокращается, без предложения ему вакантных должностей государственной гражданской службы, относящихся к иным категориям и группам должностей государственной гражданской службы, чем сокращаемая должность.

Оспариваемые нормы применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

**Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации,** **части 1** **и** **5 статьи 31** **Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" обеспечивают государственному гражданскому служащему, должность которого подлежит сокращению, возможность продолжить службу в том же либо другом государственном органе при условии, что он соответствует квалификационным требованиям к предоставляемой для замещения должности, направлены на создание эффективно действующего государственного аппарата и обеспечение поддержания высокого уровня отправления государственной гражданской службы.**

**Пункт 8.2 части 1 статьи 37** **Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" допускает увольнение по данному основанию лишь при условии соблюдения порядка увольнения и гарантий, предусмотренных в других нормах данного Федерального** **закона****, в том числе в виде предоставления возможности продолжить государственно-служебные отношения в соответствии со** **статьей 31** **названного Федерального закона.**

**Такое правовое регулирование обусловлено спецификой государственной гражданской службы и предопределенным ею правовым статусом государственных гражданских служащих, в равной мере распространяется на всех государственных гражданских служащих и не может расцениваться как нарушающее их права (определения от 18 июля 2017 года** **№ 1559-О****, от 19 декабря 2017 года** **№ 2906-О****, от 27 января 2022 года** **№ 123-О** **и др.).**

Как следует из материалов жалобы, нарушение своих прав заявитель связывает с отсутствием в действующем правовом регулировании обязанности представителя нанимателя предлагать увольняемому в связи с сокращением замещаемой должности государственному гражданскому служащему не только должности, указанные в части 5 статьи 31 Федерального закона
"О государственной гражданской службе Российской Федерации", но и должности, относящиеся к иным категориям и группам должностей государственной гражданской службы. Однако разрешение данного вопроса связано с внесением изменений в действующее законодательство, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина Евгения Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 апреля 2022 г. № 909-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **ПОТЫЛИЦИНА АНАТОЛИЯ ПАВЛОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО** **КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЯМИ 1 И 2 СТАТЬИ 9, ЧАСТЬЮ 1** **СТАТЬИ 17, А ТАКЖЕ ЧАСТЯМИ 2 И 3
СТАТЬИ 92** **ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СЛУЖБЕ В ОРГАНАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО** **ИСПОЛНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ** **В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
А.П. Потылицина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.П. Потылицин оспаривает конституционность следующих норм Федерального закона от 1 октября 2019 года № 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации":

положений статьи 9, согласно которым в число квалификационных требований к должностям в органах принудительного исполнения, устанавливаемых отдельно для должностей младшего, среднего, старшего и высшего начальствующего состава, входят требования к уровню образования, стажу службы в органах принудительного исполнения или стажу (опыту) работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, состоянию здоровья сотрудников, необходимым для исполнения обязанностей по замещаемой должности (часть 1); квалификационные требования к должностям в органах принудительного исполнения предусматривают наличие для должностей младшего начальствующего состава образования не ниже среднего профессионального образования, соответствующего направлению деятельности, для должностей среднего, старшего и высшего начальствующего состава - высшего образования, соответствующего направлению деятельности (часть 2);

части 1 статьи 17, закрепляющей, что на службу в органы принудительного исполнения вправе поступать граждане не моложе 18 лет независимо от пола, расы, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, владеющие государственным языком Российской Федерации, соответствующие квалификационным требованиям, установленным данным Федеральным законом, способные по своим личным и деловым качествам, физической подготовке и состоянию здоровья исполнять служебные обязанности сотрудника;

положений статьи 92, содержащих правила направления на медицинское освидетельствование государственных гражданских служащих, изъявивших желание поступить на службу в органы принудительного исполнения - после проведения мероприятий по профессиональному психологическому отбору, а также в отношении отдельных должностей после проведения психофизиологического исследования, тестирования, направленного на изучение морально-этических и психологических качеств, выявление потребления без назначения врача наркотических средств или психотропных веществ и злоупотребления алкоголем или токсическими веществами, и проверки уровня физической подготовки (часть 2); а также условия и процедуру назначения государственных гражданских служащих на должности в органах принудительного исполнения младшего, среднего и старшего начальствующего состава (часть 3).

Как следует из материалов жалобы, заявитель проходил государственную гражданскую службу в должности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов. В январе 2020 года, после вступления в силу Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" он был письменно уведомлен о сокращении замещаемой им должности государственной гражданской службы, в связи с чем письменно изъявил желание поступить на службу в органы принудительного исполнения Российской Федерации. В связи с несоответствием квалификационным требованиям (отсутствие требуемого уровня образования) заявитель был уведомлен о невозможности поступления на службу в органы принудительного исполнения и уволен с государственной гражданской службы по основанию, предусмотренному пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (сокращение должностей государственной гражданской службы в государственном органе).

А.П. Потылицин обратился в суд с иском о признании приказа об увольнении незаконным и восстановлении на государственной гражданской службе. Определением суда апелляционной инстанции его требования были удовлетворены - заявитель был восстановлен в должности федеральной государственной гражданской службы. Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 1 (часть 1), 7 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 37 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они позволяют в связи с отсутствием у гражданина, проходящего государственную гражданскую службу, среднего профессионального образования уволить его с государственной гражданской службы и отказать ему:

в направлении на прохождение психологического отбора и медицинского освидетельствования для поступления на службу в органы принудительного исполнения Российской Федерации на указанную службу, несмотря на то что он выразил желание на нее поступить;

в принятии на службу и назначении на должность младшего начальствующего состава.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя при разрешении конкретного дела.

Под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации.

Однако представленные заявителем материалы не позволяют сделать вывод об исчерпании им внутригосударственных средств судебной защиты.

Кроме того, из судебных постановлений по делу заявителя, не следует, что были нарушены его права в оспариваемом в жалобе аспекте, поскольку его увольнение было признано незаконным и он был восстановлен в должности государственной гражданской службы, а вопрос о возможности его поступления на службу в органы принудительного исполнения Российской Федерации судом не рассматривался.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потылицина Анатолия Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 31 мая 2022 г. № 1320-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **ПОПОВИЧА ВЛАДИМИРА СЕМЕНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО** **КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ОТДЕЛЬНЫМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 3, 4, 62,** **123 И 372 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,А ТАКЖЕ СТАТЕЙ 15, 42, 46, 57, 58 И 59 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**"О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
В.С. Поповича к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.С. Попович оспаривает конституционность следующих положений Трудового кодекса Российской Федерации:

частей первой и второй статьи 3, согласно которым каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав; никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника;

статьи 4 "Запрещение принудительного труда"; статьи 62 "Выдача документов, связанных с работой, и их копий";

статьи 123 "Очередность предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков";

статьи 372 "Порядок учета мнения выборного органа первичной профсоюзной организации при принятии локальных нормативных актов".

Заявитель также считает неконституционными следующие положения Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации":

часть 2 статьи 15, согласно которой государственный гражданский служащий не вправе исполнять данное ему неправомерное поручение; при получении от соответствующего руководителя поручения, являющегося, по мнению государственного гражданского служащего, неправомерным, государственный гражданский служащий должен представить в письменной форме обоснование неправомерности данного поручения с указанием положений законодательства Российской Федерации, которые могут быть нарушены при исполнении данного поручения, и получить от руководителя подтверждение этого поручения в письменной форме; в случае подтверждения руководителем данного поручения в письменной форме государственный гражданский служащий обязан отказаться от его исполнения;

пункт 6 части 1 статьи 42, в соответствии с которым при обработке персональных данных государственного гражданского служащего кадровая служба государственного органа обязана соблюдать следующее требование: передача персональных данных государственного гражданского служащего третьей стороне не допускается без письменного согласия государственного гражданского служащего, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации в области персональных данных;

условия передачи персональных данных государственного гражданского служащего третьей стороне устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации;

статью 46 "Отпуска на гражданской службе";

часть 1 статьи 57, предусматривающую, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственным гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии, увольнение с государственной гражданской службы по основаниям, установленным пунктом 2, подпунктами "а" - "г" пункта 3, пунктами 5 и 6 части 1 статьи 37 данного Федерального закона;

статью 58 "Порядок применения и снятия дисциплинарного взыскания";

статью 59 "Служебная проверка".

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 7, 17 (части 1 и 3), 18, 19, 37 (части 1, 2, 4 и 5) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют представителю нанимателя давать государственному гражданскому служащему поручения в объеме большем, чем другим государственным гражданским служащим, не подтверждать в письменном виде свои распоряжения после обращения к нему государственного гражданского служащего с требованием на основании части 2 статьи 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", проводить служебные проверки без законных на то оснований, по своему усмотрению вносить изменения в график отпусков и отказывать в выдаче связанных с предоставлением отпусков документов.

Кроме того, В.С. Попович просит устранить обнаружившуюся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации, в частности статей 7, 17 (части 1 и 3), 18, 19, 37 (части 1, 2, 4 и 5) и 55, и указать на необходимость пересмотра в установленном порядке правоприменительных решений по его делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", представленными заявителем материалами не подтверждается применение судом в конкретном деле с его участием оспариваемых статей 4 и 372 Трудового кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 15 Федерального закона
"О государственной гражданской службе Российской Федерации". Следовательно, данная жалоба в этой части, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

Статья 3 Трудового кодекса Российской Федерации, запрещающая дискриминацию в сфере труда, согласуется с положениями Конвенции МОТ
№ 111 относительно дискриминации в области труда и занятий (принята 25 июня 1958 года) и, закрепляя гарантии надлежащей защиты прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, не может расцениваться как нарушающая права заявителя, в деле которого судом обстоятельства дискриминации в сфере труда не были установлены.

Статья 62 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность работодателя по письменному заявлению работника выдать ему копии документов, связанных с работой, при этом перечень таких документов не является исчерпывающим. Поэтому данная норма не может расцениваться как препятствующая реализации конституционного права гражданина на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

Оценка же обоснованности отказа В.С. Поповичу в выдаче копии акта об утверждении графика отпусков с приложением графика, подписанного другими государственными гражданскими служащими, с учетом положений пункта 6 части 1 статьи 42 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", запрещающего передачу персональных данных государственного гражданского служащего третьей стороне без письменного согласия государственного гражданского служащего, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Статья 123 Трудового кодекса Российской Федерации, определяя очередность предоставления оплачиваемых отпусков, время их использования и закрепляя правило об обязательности графика отпусков, направлена на обеспечение реализации конституционного права на отдых. В частности, правило об обязательности графика отпусков, установленное частью второй названной статьи, а также право отдельных категорий работников на предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска по их желанию в удобное для них время, закрепленное частью четвертой этой статьи, являются гарантиями осуществления указанного конституционного права.

Таким образом, оспариваемые нормы Трудового кодекса Российской Федерации, равно как и положения статьи 46 Федерального закона
"О государственной гражданской службе Российской Федерации", закрепляющие специальные гарантии, обеспечивающие реализацию конституционного права на отдых государственного гражданского служащего, в том числе часть 9 данной статьи, устанавливающая правило о предоставлении государственному гражданскому служащему ежегодного оплачиваемого отпуска в соответствии с графиком отпусков, утверждаемым представителем нанимателя, не могут расцениваться как нарушающие права заявителя, который, как установлено судом, был заблаговременно ознакомлен с графиком отпусков и не представил доказательств того, что он отнесен к лицам, имеющим право на предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска по их желанию в удобное для них время.

Оспариваемые положения части 1 статьи 57, статей 58 и 59 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" направлены на обеспечение надлежащего исполнения государственными гражданскими служащими своих служебных обязанностей, закрепляют гарантии для указанных лиц в случае привлечения их к дисциплинарной ответственности, установлены для объективной оценки фактических обстоятельств с целью предотвращения необоснованного увольнения и не предполагают применения мер дисциплинарной ответственности без учета характера и степени тяжести совершенного проступка.

Следовательно, данные нормы Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не могут расцениваться как нарушающие права заявителя, результаты служебной проверки в отношении которого, а также факт совершения им дисциплинарного проступка, сроки и порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, законность и обоснованность наложения на него дисциплинарного взыскания были предметом исследования и оценки судов общей юрисдикции.

Разрешение иных поставленных в жалобе вопросов, в том числе касающихся устранения неопределенности в понимании отдельных положений Конституции Российской Федерации, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поповича Владимира Семеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 апреля 2022 г. № 907-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА** **РЕЙСБИХА АЛЕКСЕЯ ЮРЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ** **ПРАВ ПУНКТОМ 11 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 12, ЧАСТЬЮ 2.3 СТАТЬИ 14.1** **И ЧАСТЬЮ 2 СТАТЬИ 27.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О МУНИЦИПАЛЬНОЙ**

**СЛУЖБЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", А ТАКЖЕ ЧАСТЯМИ 1 И 2**

**СТАТЬИ 10 И ЧАСТЬЮ 6 СТАТЬИ 11 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**"О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой,
С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой,
С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина
А.Ю. Рейсбиха к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.Ю. Рейсбих оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ
"О муниципальной службе в Российской Федерации":

пункта 11 части 1 статьи 12, согласно которому муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта;

части 2.3 статьи 14.1, предусматривающей, что непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы;

части 2 статьи 27.1, в соответствии с которой муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных статьями 14.1 и 15 данного Федерального закона.

Заявитель также просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации положения частей 1 и 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", закрепляющих определения понятий "конфликт интересов" и "личная заинтересованность", а также часть 6 его статьи 11, согласно которой непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 названного Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы, примененные в его деле судом, противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 7, 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (части 1 и 3), 46 (части 1 и 2), 49, 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривают перечня деяний, которые могут повлечь конфликт интересов, и позволяют представителю нанимателя (работодателю) увольнять в связи с утратой доверия муниципального служащего без установления всех обстоятельств совершенного деяния, в том числе вины муниципального служащего.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

**Специфика публичной службы предопределяет особый правовой статус государственных (муниципальных) служащих и, соответственно, необходимость специального правового регулирования, вводящего для государственных (муниципальных) служащих определенные ограничения, запреты и обязанности, наличие которых компенсируется предоставляемыми им гарантиями и преимуществами (****Постановление** **Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 26-П;** **Определение** **Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 года № 962-О и др.).**

**Положения** **пункта 11 части 1 статьи 12****,** **части 2.3 статьи 14.1****,** **части 2 статьи 27.1** **Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" и** **части 6 статьи 11** **Федерального закона "О противодействии коррупции" в системе действующего правового регулирования направлены на обеспечение поддержания высокого уровня отправления муниципальной службы, создание эффективно действующего аппарата муниципальной власти и повышение эффективности противодействия коррупции, соблюдение баланса публичных интересов и частных интересов муниципальных служащих, основываются на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и не могут расцениваться как нарушающие права муниципальных служащих.**

1 1

Вопреки утверждению заявителя, оспариваемые нормы статей 14.1 и 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации**" не предполагают произвольного увольнения муниципального служащего без учета характера совершенного им коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельств, при которых оно совершено, и других значимых обстоятельств (****часть 4 статьи 27.1** **данного Федерального закона). Кроме того, обоснованность увольнения муниципального служащего может быть проверена в судебном порядке.**

**Что касается** **частей 1** **и** **2 статьи 10** **Федерального закона
"О противодействии коррупции", закрепляющих определения понятий "конфликт интересов" и "личная заинтересованность", то они являются нормами-дефинициями и как таковые непосредственно права муниципальных служащих не устанавливают.**

**Оценка же решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликтов интересов, изучавшей обстоятельства соблюдения
А.Ю. Рейсбихом требований к служебному поведению, и обоснованности судебных постановлений по делу с участием заявителя, а также дополнение оспариваемых норм перечнем деяний, которые могут повлечь конфликт интересов, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены** **статьей 125** **Конституции Российской Федерации и** **статьей 3** **Федерального конституционного закона
"О Конституционном Суде Российской Федерации", не входят.**

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рейсбиха Алексея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН