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**1. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2022)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022)**

1. Отсутствие регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания в принадлежащем наследодателю жилом помещении на день открытия наследства при наличии иных доказательств фактического принятия наследства не может служить основанием для принятия судом решения об отказе в установлении факта принятия наследства.

Б. обратилась в суд с иском к департаменту городского имущества, Ч. и просила суд включить в наследственную массу В., умершей 2 декабря 1997 г., принадлежащую последней на основании договора передачи в собственность от 10 марта 1995 г. квартиру, установить факт принятия наследства и признать за ней право собственности на указанную квартиру в порядке наследования по закону.

В обоснование исковых требований указано, что истец и Ч. являются детьми наследодателя и единственными наследниками первой очереди имущества В., однако свои наследственные права никто из них не оформлял (наследственное дело указанного наследодателя не открывалось).

Вместе с тем истец после смерти наследодателя совершила все действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства: продолжает пользоваться спорной квартирой, в которой на день смерти наследодателя была зарегистрирована по месту жительства, несет бремя ее содержания, приняла меры по сохранности наследственного имущества.

Департамент городского имущества обратился в суд со встречными исковыми требованиями к Б. о признании принадлежащей наследодателю В. на день ее смерти квартиры выморочным имуществом, переходящим в порядке наследования по закону в собственность субъекта Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие доказательств принятия такого наследства наследниками В.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, в том числе объяснения сторон, показания свидетеля, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Б., поскольку истцом в нарушение требований статьи 56 ГПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении Б. действий по фактическому принятию наследственного имущества.

Учитывая, что наследники В. - Б. и Ч. не приняли наследство в установленный законом срок, суд признал спорное имущество выморочным, удовлетворив встречные исковые требования департамента городского имущества.

Суд также указал, что задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг спорной квартиры опровергает утверждения истца о должном содержании занимаемой квартиры, представленные суду квитанции отражают лишь нерегулярную оплату жилищно-коммунальных услуг со стороны Б.

Суд апелляционной инстанций согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда признала судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права в связи со следующим.

В соответствии с положениями статьи 546 ГК РСФСР, действовавшей на момент открытия наследства, для приобретения наследства наследник должен его принять. Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Указанные в этой статье действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

По смыслу приведенной правовой нормы под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания).

В целях подтверждения фактического принятия наследства наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

Аналогичные правовые позиции изложены в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании".

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, суд исходил из того, что Б. была зарегистрирована в спорной квартире временно до 19 февраля 1999 г., а не постоянно.

Однако в нарушение приведенной выше правовой нормы суд не учел, что проживание наследника в принадлежавшем наследодателю жилом помещении на день открытия наследства может свидетельствовать о фактическом принятии наследства независимо от наличия или отсутствия регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания в указанном помещении, при этом в нарушении пункта 2 части 4 статьи 198 ГПК РФ суды не указали мотивов, по которым они отвергли представленную истцом справку о проживании совместно с наследодателем.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда также признала заслуживающим внимания довод кассационной жалобы о том, что положения статьи 546 ГК РСФСР и иных норм материального права не предусматривают отсутствие задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг в качестве обязательного условия принятия наследства, в связи с чем ссылка судов на данное обстоятельство в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований Б. не соответствует закону.

Между тем эти обстоятельства какой-либо оценки суда не получили.

Ввиду изложенного Судебная коллегия отменила состоявшиеся по делу судебные постановления, дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**2. "Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 4 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022)**

14. При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности руководителя унитарного предприятия, ведущего деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, учитываются обстоятельства, свидетельствующие о намерении собственника имущества провести санацию предприятия.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) предприятия (должник), созданного на основании постановления собственника его имущества - администрации муниципального образования в целях выполнения работ, оказания услуг жилищно-коммунального хозяйства, общество (кредитор) и конкурсный управляющий должника обратились в суд с заявлениями о привлечении контролирующих должника лиц - бывших руководителей Г., М. и П. - и администрации как собственника имущества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неподачей заявления о собственном банкротстве.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано в связи с отсутствием условий, необходимых для привлечения бывших руководителей должника и собственника его имущества к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, определение суда первой инстанции отменено, признано доказанным наличие оснований для привлечения бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности. Суды исходили из наличия у каждого из руководителей обязанности подать заявление о банкротстве предприятия ввиду наличия признаков неплатежеспособности, которые подтверждает задолженность по оплате энергоресурса.

Судебная коллегия Верховного Суда отменила постановления арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда округа и направила обособленный спор на новое рассмотрение по следующим основаниям.

По смыслу п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) и разъяснений, данных в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53), при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Вступая в должность, руководитель должен приступить к анализу ситуации, развивающейся на предприятии. По результатам такого анализа не исключается возможность разработки и реализации экономически обоснованного плана, направленного на санацию должника, если его руководитель имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения результата (абзац второй п. 9 постановления N 53).

Одной из особенностей функционирования муниципальных унитарных предприятий, созданных для оказания услуг жилищно-коммунального хозяйства, является более высокая степень участия собственника имущества в их оперативной деятельности по сравнению, например, с корпорациями (п. 4 ч. 1 ст. 14, п. 4 ч. 1 ст. 15, п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ст. 18, 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

В связи с этим извещение руководителем предприятия собственника его имущества о возникших финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве могут расцениваться как обстоятельства, свидетельствующие о наличии у последнего намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию), что исключает ответственность директора (действовавшего в соответствии с антикризисным планом) как лица, добросовестно полагавшегося на подобное поведение собственника имущества предприятия.

В своих возражениях М. ссылался на проведение им аудиторской проверки, разработанный по ее результатам план выхода предприятия из кризиса; отмечал, что он информировал администрацию о тяжелом финансовом положении должника, но принятия администрацией соответствующих решений относительно дальнейшей хозяйственной деятельности предприятия не последовало.

Приведенным доводам и представленным доказательствам суд апелляционной инстанции правовой оценки не дал, что явилось основанием для направления дела на новое рассмотрение.

 **3. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2022 N 53-КАД22-2-К8**

 **Об отмене кассационного определения судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2021 и оставлении без изменения решения Красноярского краевого суда от 30.07.2020, апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.11.2020, которыми было признано недействующим решение Шалинского сельского Совета депутатов Манского района Красноярского края от 26.06.2015 N 7-21р "Об утверждении генерального плана Шалинского сельсовета" в части включения в границы населенных пунктов: деревень Верхняя Есауловка, Сосновка и села Шалинское - лесных участков из земель лесного фонда.**

 Федеральное агентство лесного хозяйства обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим решения Шалинского сельского Совета депутатов Манского района Красноярского края от 26 июня 2015 г. N 7-21р "Об утверждении генерального плана Шалинского сельсовета" в части включения в границы населенных пунктов, входящих в границы указанного муниципального образования, лесных участков, расположенных на землях лесного фонда (Красноярский край, Манский район, Манское лесничество, Шалинское сельское участковое лесничество, сельскохозяйственное товарищество с ограниченной ответственностью "Красный октябрь"), а именно деревня Верхняя Есауловка: квартал 21 (часть выдела 23), квартал 32 (части выделов 4, 6, 7), квартал 33 (части выделов 2, 3), квартал 34 (части выделов 1, 5), площадью 83 939 кв. м; деревня Сосновка: квартал 53 (части выделов 17, 37), квартал 54 (часть выдела 5), площадью 70 890 кв. м; село Шалинское: квартал 2 (выделы 21, 22, части выделов 19, 20, 23, 25), квартал 8 (часть выдела 16), квартал 69 (выдел 4, части выделов 2, 6, 7, 10, 15, 17, 19, 23, 24, 25), площадью 685 549 кв. м, общей площадью пересечения 1 020 378 кв. м.

Решением Красноярского краевого суда от 30 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г., административные исковые требования Федерального агентства лесного хозяйства удовлетворены; Генеральный план признан не действующим в части включения в границы населенных пунктов муниципального образования Шалинский сельсовет Манского района Красноярского края - деревни Верхняя Есауловка, Сосновка и села Шалинское указанных лесных участков из земель лесного фонда.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. решение Красноярского краевого суда от 30 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. отменены, по делу принято новое решение, которым Генеральный план признан не действующим со дня принятия.

В кассационной жалобе, направленной в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, Шалинский сельский Совет депутатов Манского района Красноярского края, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, в тот же день дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене судебных постановлений, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Как следует из материалов дела, 28 октября 2015 г. в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о праве собственности Российской Федерации на земельный участок, категория земель - земли лесного фонда, площадью 7085 га, расположенный по адресу: Российская Федерация, Красноярский край, Манский район, Манское лесничество, Шалинское сельское лесничество, в том числе сельскохозяйственное товарищество с ограниченной ответственностью "Красный октябрь", в кварталах N 1 - 5, 7 - 13, 21 - 23, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 45, 46, 48, 52 - 55, 67, 69; земельному участку присвоен кадастровый номер 24/011/001/2015-3162.

Генеральным планом, утвержденным Решением N 7-21р, установлены границы входящих в состав территории муниципального образования Шалинский сельсовет населенных пунктов, в том числе деревни Верхняя Есауловка, деревни Сосновка, села Шалинское.

Удовлетворяя административное исковое заявление, Красноярский краевой суд, с мнением которого согласилась судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, проверив решение Шалинского сельского Совета депутатов Манского района Красноярского края от 26 июня 2015 г. N 7-21р "Об утверждении генерального плана Шалинского сельсовета" на соответствие установленным законом требованиям к форме, процедуре принятия и порядку опубликования, учитывая положения части 8 статьи 24, пункта 2 части 1 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, порядка согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований, состава и порядка работы согласительной комиссии при согласовании документов территориального планирования муниципальных образований, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 27 февраля 2012 г. N 69, пункта 5.4.3 положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. N 736 "О Федеральном агентстве лесного хозяйства", пришел к выводу о нарушении при принятии оспариваемого решения требований статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку проект Генерального плана в части включения в границы населенных пунктов земель лесного фонда процедуру согласования с Федеральным агентством лесного хозяйства и Министерством регионального развития Российской Федерации не проходил.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций в этой части соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными по правилам статьи 84 КАС РФ, и обеспечены точным, соответствующим обстоятельствам административного дела толкованием и применением норм материального права, регулирующих спорные правоотношения и подлежащих применению в настоящем деле.

Отменяя решение Красноярского краевого суда от 30 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г., судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции указала, что оспариваемый нормативный правовой акт принят административным ответчиком по вопросу, не входящему в его компетенцию, поскольку законом Красноярского края от 24 декабря 2004 г. N 13-2864 "Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования Манский район и находящихся в его границах иных муниципальных образований" муниципальное образование Манский район и входящий в его состав Шалинский сельсовет наделены статусом муниципального района и сельского поселения соответственно. Ни уставом упомянутых муниципальных образований, ни специальным законом Красноярского края полномочия по принятию документов территориального планирования за муниципальным образованием Шалинский сельсовет не закреплялись.

Судебная коллегия полагает данный вывод ошибочным и сделанным без учета положений Закона Красноярского края от 1 декабря 2014 г. N 7-2880 "О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края", действовавшего на момент принятия Решения N 7-21р.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет в том числе, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов (подпункт "а" пункта 2 части 8 статьи 213).

Как следует из положений пункта 20 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", утверждение генерального плана сельского поселения является вопросом местного значения соответствующего муниципального района, если законами субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставами муниципального района и сельского поселения решение этого вопроса не закреплено за сельским поселением.

Разграничение полномочий в сфере градостроительной деятельности между муниципальными районами и сельскими поселениями было закреплено в статье 1 Закона Красноярского края от 1 декабря 2014 г. N 7-2880 "О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края" (далее - Закон Красноярского края N 7-2880), действовавшего с 1 января 2015 г. до 1 января 2016 г.

В соответствии с подпунктом "о" пункта 1 статьи 1 Закона Красноярского края N 7-2880 за сельскими поселениями Красноярского края до 1 января 2016 г. был закреплен в том числе такой вопрос местного значения, как утверждение генеральных планов поселения.

Уставом Шалинского сельсовета Манского района Красноярского края, принятым решением Шалинского сельского Совета депутатов от 19 декабря 2005 г. N 9, в редакции, действующей на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта, было предусмотрено, что утверждение генерального плана сельсовета отнесено к вопросам местного значения Шалинского сельского Совета (пункт 24 части 1 статьи 29).

Устав Манского района Красноярского края, принятый Манским районным Советом депутатов Красноярского края 17 июня 1998 г., в перечень вопросов местного значения района утверждение генеральных планов сельских поселений, входящих в его состав, не включал.

Исходя из приведенных правовых норм, а также положений пункта 1 части 1 статьи 8, части 1 статьи 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации Решение N 7-21р было принято уполномоченным на то органом.

При таких данных судебной коллегией по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при принятии кассационного определения допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита законных интересов Шалинского сельского Совета депутатов Манского района Красноярского края, в связи с чем оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Красноярского краевого суда от 30 июля 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. отменить, решение Красноярского краевого суда от 30 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. оставить в силе.

 **4. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2022 N 25-КАД21-5-К4**

 **Требование: Об оспаривании решения органа местного самоуправления, о признании постановления незаконным, восстановлении в очередности на получение жилья.**

 **Обстоятельства: Истица указывает на то, что оспариваемым постановлением нарушены ее права, свободы и законные интересы, поскольку в связи с его вынесением она без всяких законных к тому оснований лишена права на получение жилья, которое ей положено.**

 **Решение: Требование удовлетворено, так как судебным актом установлено, что истица и ее отец состоят на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеют право на предоставление по договору социального найма жилого помещения из муниципального жилищного фонда.**

 Шахмуратов К.И. в июле 1997 года обратился к главе администрации Советского района города Астрахани с заявлением о включении в очередь на получение жилого помещения в связи с утратой 7 января 1992 года его дома в результате пожара.

5 августа 1997 года администрация Советского района города Астрахани направила на имя мэра города Астрахани обращение о предоставлении безвозмездной субсидии Шахмуратову К.И. и его несовершеннолетней дочери Шахмуратовой И.К. (после регистрации брака Хисматуллиной И.К.), указав на отсутствие у семьи средств для восстановления или строительства нового дома.

Администрация города Астрахани 23 декабря 2002 года заключила с Шахмуратовым И.К. и его дочерью Шахмуратовой И.К. договор аренды жилого помещения N <...>, согласно которому предоставила им в пользование для временного проживания жилое помещение из маневренного фонда, расположенное по адресу: г. <...>, общей площадью 43,3 кв. м "до подхода очередности при районной администрации по месту жительства".

Постановлением администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 1 июня 2005 года N 823-м утвержден список очередности граждан на получение жилой площади, жилье которых пострадало от пожара (далее - постановление администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 1 июня 2005 года N 823-м). В данный список под номером 7 включены Шахмуратов К.И. с составом семьи два человека.

29 декабря 2017 года администрацией муниципального образования "Город Астрахань" принято постановление N 6004 "Об отмене правовых актов" (далее - постановление), которым среди прочих отменено постановление администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 1 июня 2005 года N 823-м.

Хисматуллина И.К. обратилась в суд с административным иском о признании данного постановления незаконным, просила восстановить ее в очереди на получение жилого помещения.

Решением Советского районного суда города Астрахани от 25 февраля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 10 июня 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хисматуллина И.К. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов и о принятии нового решения об удовлетворении заявленного административного иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 3 февраля 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами были допущены такого характера нарушения норм материального и процессуального права.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, исходил из того, что оспариваемое постановление права Хисматуллиной И.К. не нарушает, поскольку она и члены ее семьи в установленном законом порядке малоимущими не признаны, на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении не поставлены.

При разрешении настоящего дела судами указано на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что Шахмуратов К.И. и его дочь до 1 марта 2005 года поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. При этом представленной в материалы дела справке отдела по жилищной политике администрации Советского района города Астрахани от 25 октября 2009 года, согласно которой Шахмуратов К.И. в 1992 году поставлен на учет граждан, пострадавших от пожара, судами дана критическая оценка.

Признавая законным оспариваемое постановление, суды исходили из того, что Шахмуратов К.И. и его дочь впервые поставлены на учет постановлением администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 1 июня 2005 года N 823-м, то есть после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, в связи с чем подлежала выяснению их нуждаемость в жилом помещении в соответствии со статьями 49 и 52 указанного Кодекса.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы нижестоящих судов считает основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

Согласно статье 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ) по вопросам местного значения органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Частью 1 статьи 48 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ установлено, что муниципальные правовые акты могут быть отменены органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Как следует из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 739-О-О, часть 1 статьи 48 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ не исключает возможности судебного контроля принимаемых органами местного самоуправления решений, а сами решения об отмене ранее изданных муниципальных правовых актов не могут носить произвольный характер, должны быть законными и обоснованными.

Таким образом, орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт в случае несоответствия его требованиям законодательства. В свою очередь, отменяющий акт органа местного самоуправления должен соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан. При этом реализация органами местного самоуправления предоставленных законом полномочий не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов.

Указанное согласуется с позицией, изложенной в пункте 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 года.

Более того, необходимо учитывать, что решения органов местного самоуправления в сфере имущественных отношений должны быть предсказуемыми, обоснованными, исключающими произвольность и возможность злоупотреблений, о чем отмечено в пункте 3.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2012 года N 9-П о проверке конституционности части второй статьи 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования "Звениговский муниципальный район" Республики Марий Эл.

В силу части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывать, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемого решения; соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Следовательно, в данном деле уполномоченный орган должен был представить доказательства, свидетельствующие о том, что Хисматуллина И.К. утратила право на получение жилого помещения либо обеспечена жилым помещением в установленном законом порядке. Однако такие сведения в оспариваемом постановлении не приведены и в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, отменяя спустя более двенадцати лет постановление, администрация муниципального образования "Город Астрахань" фактически лишила административного истца права на получение жилого помещения из муниципального жилищного фонда, что нельзя признать законным, а вывод судов о том, что оспариваемое постановление права Хисматуллиной И.К. не нарушает, обоснованным.

Кроме того, из обжалуемого постановления следует, что целью его принятия послужило приведение постановления администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 1 июня 2005 года N 823-м в соответствие с действующим законодательством.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявленных административных исковых требований пришли к выводу, что, поскольку Шахмуратов К.И. и его дочь в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации, малоимущими не признавались, основания для включения их в список очередности граждан на получение жилой площади, жилье которых пострадало от пожара, отсутствовали.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с данным выводом согласился, оставив без внимания апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 8 июля 2020 года, которым отказано в удовлетворении иска администрации муниципального образования "Город Астрахань" к Шахмуратову К.И., Хисматуллиной И.К. и другим о расторжении договора найма жилого помещения маневренного фонда, признании прекратившими право пользования жилым помещением, выселении без предоставления другого жилого помещения.

Данным судебным актом установлено, что Шахмуратов К.И. и его дочь Хисматуллина И.К. с 1999 года состоят на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеют право на предоставление по договору социального найма жилого помещения из муниципального жилищного фонда.

Таким образом, приведенные обстоятельства явились основанием для включения Шахмуратова К.И. с дочерью в список очередности граждан на получение жилой площади, жилье которых пострадало от пожара, утвержденный постановлением администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 1 июня 2005 года N 823-м.

При таких обстоятельствах выводы нижестоящих судов о законности постановления администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 29 декабря 2017 года N 6004 "Об отмене правовых актов" в части, касающейся Шахмуратова К.И. и его дочери Хисматуллиной И.К., являются необоснованными.

С учетом того, что судами допущены ошибки в применении норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленного административного иска.

Руководствуясь статьями 327, 328 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Советского районного суда города Астрахани от 25 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Астраханского областного суда от 10 июня 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 года отменить, принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление Хисматуллиной И.К. удовлетворить.

Признать незаконным постановление администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 29 декабря 2017 года N 6004 "Об отмене правовых актов" в той мере, в какой названным постановлением отменено постановление администрации муниципального образования "Город Астрахань" от 1 июня 2005 года N 823-м в части изначального списка очередности граждан на получение жилой площади, жилье которых пострадало от пожара, в отношении Шахмуратова К.И. с составом семьи два человека, числившегося в данном списке под номером 7. Восстановить Хисматуллину И.К. в очереди на получение жилого помещения в соответствии с названным списком.

 **5**. **Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2022 N Ф01-44/2022 по делу N А11-3000/2020**

 **Требование: Об обязании принять объекты недвижимого имущества по акту приема-передачи.**

**Обстоятельства: МВД РФ издало приказ о передаче жилых помещений в собственность муниципального образования. Учреждение утверждает, что администрация муниципального образования отказала в принятии объектов недвижимого имущества в муниципальную собственность.**

 **Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не исследовал все существенные для дела обстоятельства, в том числе не проверил состояние спорного имущества и не получил доказательства о зарегистрированных правах на все передаваемые квартиры.**

 Федеральное государственное казенное учреждение "Центральное территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны Российской Федерации (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к администрации муниципального образования Бутылицкое Меленковского района (далее - Администрация поселения) об обязании принять по акту приема-передачи объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: Владимирская область, Меленковский район, деревня Злобино-2, а именно: квартиры 1, 3, 5 - 7 в доме N 48, квартиры 1 и 5 в доме N 69, квартиру 1 в доме N 83, квартиры 1 и 2 в доме N 84, квартира 4 в доме N 85, квартиры 3, 5, 8 - 11, 13 и 17 в доме N 99, квартиры 2, 4 и 17 в доме N 125.

Исковое требование основано на статьях 2 и 3 Федерального закона от 08.12.2011 N 423-ФЗ "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 423-ФЗ), постановлении Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 N 1053 "О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом". Требование мотивировано тем, что приказом заместителя Министра обороны Российской Федерации от 23.05.2019 N 400 решено передать объекты в собственность Бутылицкого сельского поселения, а Администрация поселения отказалась принять жилые помещения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство обороны Российской Федерации (далее - Министерство), войсковая часть 55443-ВМ, администрация Владимирской области, администрация Меленковского района Владимирской области.

Арбитражный суд Владимирской области решением от 07.07.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021, отказал в удовлетворении иска.

Учреждение не согласилось с принятыми судебным актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просило их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель указал, что суды не учли, что Администрация поселения неоднократно обращалась за передачей спорных объектов; приказ о передаче имущества издан в пределах компетенции; Администрация поселения безосновательно уклоняется от принятия вышеуказанного имущества; порядок признания зданий непригодными не был соблюден; акт осмотра жилого помещения не является документом, подтверждающим непригодность жилья. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Администрация поселения и Администрация района в отзывах на кассационную жалобу не согласились с доводами заявителя, просили оставить обжалованные судебные акты без изменения, а кассационную жалобу Учреждения - без удовлетворения. Глава Администрации поселения в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Министерство и администрация Владимирской области отзывы на кассационную жалобу в суд округа не представили.

Представитель Министерства в судебном заседании поддержал позицию Учреждения.

Администрация района, администрация Владимирской области, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание окружного суда представителей не направили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми и постановлением Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к изложенным в кассационной жалобе доводам.

Как следует из материалов дела, и установили суды первой и апелляционной инстанций, главой Администрации поселения 02.02.2012 направлено Департаменту имущественных отношений Министерства письмо N 32-01-09, в котором сообщено, что воинской частью 96570 и федеральное государственное квартирно-эксплуатационное учреждение "Владимирская квартирно-эксплуатационная часть района" были представлены сведения о нахождении на территории муниципального образования, в деревне Злобино, объектов недвижимости - клуба и жилых домов. Администрация района просила инициировать передачу указанных объектов и земельных участков в муниципальную собственность.

Департамент имущественных отношений Министерства в своем письме от 16.08.2012 N 141/26866 сообщил главе Администрации поселения, что все квартиры по указанному адресу являются служебными и передаче не подлежат, так как относятся к специализированном жилому фонду; передача объектов жилищного фонда в муниципальную собственность возможна только после снятия статуса служебного жилья; здание клуба планируется к использованию в интересах Министерства.

Глава поселения 10.10.2012 направил Министерству письмо N 349-01-09, в котором просил согласовать перечень имущества, подлежащего передаче в муниципальную собственность, согласно приложению к письму; изменить статус служебного жилого фонда, подлежащего передаче в муниципальную собственность, если он установлен; с целью уточнения характеристик объектов и постановки их на кадастровый учет изыскать денежные средства для проведения технической инвентаризации; предусмотреть финансирование капитального ремонта объектов жилого фонда; рассмотреть вопрос о передаче в собственность земельных участков под объектами.

Приказом от 20.01.2017 N 208 Департамента имущественных отношений Министерства прекращено право оперативного управления Учреждения на жилые дома, расположенные в деревне Злобино-2, за N 48, 69, 82 - 86, 99, 125, 129, 130, 130а и 133; за Учреждением закреплено на праве оперативного управления имущество в соответствии с приложением к данному приказу, а именно спорные квартиры.

Директор Департамента финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области 03.04.2018 направил заместителю Министра обороны Российской Федерации письмо N ЕМ-46, в котором просил сообщить о результатах проведенных мероприятий по неоднократным обращениям Администрации поселения и Департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области о передаче из федеральной собственности в муниципальную собственность поселения жилых домов, расположенных в деревне Злобино.

Заместитель Министра обороны Российской Федерации 23.05.2019 издал приказ N 400 "О передаче объектов недвижимого имущества в собственность муниципального образования Бутылицкое сельское поселение Меленковского района Владимирской области", которым переданы из федеральной собственности в собственность муниципального образования Бутылицкое сельское поселение Меленковского района Владимирской области имущество - спорные квартиры. Во исполнение приказа от 23.05.2019 N 400 Учреждение направило Администрации поселения передаточный акт в 4 экземплярах.

Глава Администрации поселения в письме от 03.06.2019 N 329-01-09 (со ссылкой приказ от 23.05.2019 N 400) сообщил об отказе принимать объекты недвижимости, в письме от 24.06.2019 N 296-01-09 вновь сообщил об отказе принимать объекты недвижимости, продублировав это в письмах от 05.09.2019 N 479-01-09, от 07.11.2019 N 619-01-09.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее и заслушав представителя Учреждения и Министерства, а также главу Администрации поселения, Арбитражный суд Волго-Вятского округа принял настоящее постановление с учетом следующего.

Как верно указали суды первой и апелляционной инстанций, спорные правоотношения регулируются Законом N 423-ФЗ, с учетом положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ (далее - Закон N 122-ФЗ).

Согласно статье 2 (частям 1 и 2) Закона N 423-ФЗ (в редакции Федерального закона от 03.08.2018 N 308-ФЗ) безвозмездной передаче в собственность субъекта Российской Федерации либо муниципальную собственность в соответствии с этим законом подлежат, в том числе, здания, жилые помещения, земельные участки, находящиеся: в границах военных городков (за исключением закрытых военных городков); в границах земельных участков, используемых для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, осуществляющих функции в области обороны страны и безопасности государства, в случае, если на этих земельных участках находятся объекты, в которых расположены жилые помещения указанных войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений.

Указанное военное недвижимое имущество безвозмездно передается в собственность субъекта Российской Федерации либо в собственность соответственно поселения, городского округа, муниципального района, на территориях которых расположено такое имущество, с учетом функционального назначения такого имущества и положений статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ).

В силу статьи 3 (части 1, 3, 7 - 9 и 13) Закона N 423-ФЗ решение о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества из федеральной собственности в муниципальную собственность принимается соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов государственной охраны, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и подведомственных им организаций.

В случае, если с заявлением о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества обратился высшее глава муниципального образования, на территориях которых расположено подлежащее безвозмездной передаче военное недвижимое имущество, органы обязаны принять решение о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества из федеральной собственности в муниципальную собственность или об отказе в такой передаче. Отказ в такой передаче допускается исключительно в случае, если все военное недвижимое имущество, расположенное в границах военного городка, необходимо для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий в области обороны страны и безопасности государства.

В течение десяти рабочих дней со дня принятия решения, организации, в отношении военного недвижимого имущества которых принято решение о передаче, передают в субъект Российской Федерации либо муниципальное образование всю документацию, относящуюся к данному имуществу.

Данное решение является основанием для: прекращения в отношении переданного военного недвижимого имущества права собственности Российской Федерации и (или) права хозяйственного ведения, права оперативного управления организаций на здания, сооружения, жилые помещения, объекты, строительство которых не завершено, которые находятся в границах военных городков или указанных земельных участков; возникновения на переданное недвижимое имущество права собственности муниципального образования, которым передано такое имущество.

В течение двух рабочих дней со дня принятия решения принявший такое решение федеральный орган исполнительной власти направляет его в орган регистрации прав, в субъект Российской Федерации или муниципальное образование, в собственность которых безвозмездно передается военное недвижимое имущество. С принятием такого решения переданное недвижимое имущество теряет статус военного недвижимого имущества.

Согласно части 11 статьи 154 Закона N 122-ФЗ порядок безвозмездной передачи в собственность субъекта Российской Федерации либо муниципальную собственность зданий, сооружений, жилых помещений, объектов, строительство которых не завершено, земельных участков, находящихся в границах военных городков, а также в границах земельных участков, используемых для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, осуществляющих функции в области обороны страны и безопасности государства, в случае, если на этих земельных участках находятся объекты (в том числе объекты, строительство которых не завершено), в которых расположены жилые помещения указанных войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, устанавливается федеральным законом.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 04.12.2007 N 828-О-П указал, что положения части 11 статьи 154 закрепляют общий порядок передачи имущества от одного публичного собственника к другому в связи с перераспределением публичных полномочий и - независимо от состава публично-территориальных субъектов, выступающих участниками такой передачи, и направления движения находящегося в публичной собственности имущества - предполагают при его реализации соблюдение общих принципов и гарантий, к числу которых относятся наличие волеизъявления всех заинтересованных субъектов и согласованность действий соответствующих уполномоченных органов, что обусловливает учет позиции органов местного самоуправления и в том случае, когда муниципальное образование выступает в роли получателя имущества, находящегося в собственности Российской Федерации.

Необходимость выявления позиции органов местного самоуправления определяется конституционной природой муниципальной власти, призванной обеспечивать самостоятельное решение населением вопросов местного значения, прежде всего за счет собственных материально-финансовых ресурсов муниципального образования, а при наличии объективной необходимости - и за счет финансовой поддержки.

Поскольку федеральное законодательство, устанавливая критерии состава имущества, могущего находиться в федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации, не исключает дискреции уполномоченных органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по определению конкретных имущественных объектов, передаваемых в муниципальную собственность, отсутствие у муниципальных образований возможности сформулировать и отстаивать свою позицию в отношении соответствующего имущества порождало бы возможность передачи в муниципальную собственность имущественных объектов, наименее эффективных в социально-экономическом плане и не являющихся объективно необходимыми для решения вопросов местного значения.

Безоговорочное принятие таких имущественных объектов могло бы повлечь для муниципальных образований дополнительные расходы на их содержание и существенно препятствовать реализации конституционных функций местного самоуправления. При этом сами местные сообщества оказывались бы, по существу, объектом государственной деятельности, что не согласуется с их конституционно-правовым статусом субъекта права на осуществление муниципальной власти, гарантируемым, в частности, правом на судебную защиту и запретом на ограничение прав местного самоуправления (статья 133 Конституции Российской Федерации).

С учетом этого, процесс безвозмездной передачи предполагает необходимость учета финансово-экономических интересов муниципального образования и его фактической заинтересованности в соответствующем объекте государственной собственности для решения вопросов местного значения, включая возможность финансовой поддержки местного бюджета, в случае недостаточности в нем средств на содержание передаваемого имущества.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 N 234-О-Р указано, что арбитражные суды в каждом конкретном деле на основе исследования всего комплекса фактических обстоятельств самостоятельно решают вопросы о том, было ли учтено в процессе передачи имущества из федеральной собственности в муниципальную волеизъявление соответствующего органа местного самоуправления. Если орган местного самоуправления по каким-то причинам отказался от согласования передачи имущества, то не является ли это его решение произвольным.

Проверка законности и обоснованности конкретных решений арбитражных судов относится к компетенции их вышестоящих инстанций.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении иска Учреждения, исходили из того, что спорное имущество не может быть использовано органом местного самоуправления в целях решения вопросов местного значения, объективная необходимость использования имущества для этих целей отсутствует, учитывая отсутствие волеизъявления администрации, состояние передаваемого имущества (не пригодно для проживания).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | КонсультантПлюс: примечание.В тексте документа, видимо, допущена опечатка: определение Верховного Суда РФ от 07.02.2017 имеет номер 304-ЭС16-19910, а не 304-ЭС-19910. |  |

При этом суды не приняли во внимание довод истца о возможном ремонте жилого фонда, поскольку это не исключает факт недопустимости использования ответчиком спорных объектов в целях решения вопросов местного значения. Исходя из финансово-экономической возможности муниципального образования передача требующих ремонта, непригодных для своего функционального назначения жилых помещений, не может рассматриваться как мера, объективно необходимая для осуществления органами местного самоуправления своих полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами (определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2017 N 304-ЭС-19910 и от 25.04.2017 N 303-ЭС17-2876).

Также суды согласились с ответчиком, что спорные объекты расположены на удалении от населенных пунктов Бутылицкого сельского поселения, что не позволяет их задействовать непосредственно без дополнительных затрат для нужд местного самоуправления; объекты расположены на территории войсковой части 55443-ВМ. Жилые дома городка не присоединены к каким-либо коммунальным сетям, в том числе, сетям населенных пунктов. Таким образом, возможность фактического использования передаваемого имущества как наиболее эффективного в социально-экономическом плане для решения вопросов местного значения истцом в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказана.

Между тем, суды первой и апелляционной инстанций не учли следующее.

В настоящем деле, в силу прямого указания части 1 статьи 3 Закона N 423-ФЗ, основанием возникновения гражданских прав и обязанностей муниципалитета как собственника спорных объектов является изданный заместителем Министра обороны Российской Федерации (должностным лицом органа государственной власти) приказ от 23.05.2019 N 400 "О передаче объектов недвижимого имущества в собственность муниципального образования Бутылицкое сельское поселение Меленковского района Владимирской области". Названный акт является формой реализации правомочий собственника по распоряжению принадлежащим ему имуществом. Приказ содержит сведения о наименовании субъекта, в муниципальную собственность которого передаются спорные квартиры и их местонахождение.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение может быть признано непригодным для проживания, многоквартирный дом может быть признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. В многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, все жилые помещения являются непригодными для проживания.

Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 N 47.

По смыслу норм названного Положения, полномочия по принятию решения о выявлении оснований для признания помещения непригодным для проживания, признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим реконструкции либо сносу, отсутствии оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, возложены на специально создаваемые межведомственные комиссии. Требования, которым должны отвечать жилые помещения, изложены в пунктах 9 - 32 Положения.

В настоящем деле отсутствуют доказательства признания в установленном законом порядке квартир, передаваемых в собственность Администрации поселения, непригодными для проживания.

Суды обеих инстанций, признавая передаваемые Администрации поселения жилые помещения непригодными для проживания, а многоквартирные дома - аварийными, исходили исключительно из акта осмотра федерального имущества от 01.04.2021, из которого следует, что жилые дома N 48, 69, 83, 84, 85, 99 и 125 имеют неудовлетворительное состояние, по фасаду домов имеются трещины, в части домов протекает крыша, имеются прогибы стропильной системы, отмостка частично отсутствует, в подъездах и квартирных помещениях имеется плесень; в подвалах скопление канализационных стоков; канализационные отстойники обвалились; крыши требуют замены; квартиры находятся в аварийном состоянии (плесень, вентиляция не работает, прогибы перекрытия пола, забита канализация, подводка на скрутках, протечки).

Однако положения Закона N 423-ФЗ предусматривают, что необходимо признание жилых помещений в многоквартирных домах аварийными только в установленном законом порядке.

Для признания жилых помещений непригодными для проживания требуются специальные познания, однако экспертиза по вопросу непригодности жилых помещений к проживанию также не проводилась. Само по себе наличие отдельных недостатков жилых помещений, необходимость проведения текущего или капитального ремонта не свидетельствует об аварийности спорных помещений и непригодности их к проживанию.

Как следует из материалов дела, в спорных жилых помещениях постоянно проживают жители. Согласно данным из государственной информационной системы "ЖКХ" все дома, в которых находятся спорные квартиры, имеют статус "исправный". Эти обстоятельства также свидетельствуют о возможности использования спорных жилых помещений по прямому назначению.

Кроме того, суды не учли, что передача квартир в жилых домах не означает возложения на Администрацию поселения обязательства по капитальному ремонту спорных домов в полном объеме. Вопросы управления многоквартирными домами и их содержания определены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Также следует отметить, что в силу статьи 2 (частей 2.3 и 2.4) Закона N 423-ФЗ, в связи с безвозмездной передачей в муниципальную собственность не предназначенных для проживания граждан зданий, сооружений, находящихся в пригодном для эксплуатации состоянии, на содержание указанного имущества бюджетам соответствующих субъектов Российской Федерации из федерального бюджета предоставляются межбюджетные трансферты, в том числе для предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам соответствующих муниципальных образований. Объем предоставляемых из федерального бюджета межбюджетных трансфертов устанавливается в размере не ниже объема средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета федеральным органам исполнительной власти в финансовом году, в котором осуществлена передача указанного имущества.

При безвозмездной передаче в соответствии с данным законом жилых помещений в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, наниматели помещений и члены их семей подлежат переселению принявшим решение о такой передаче федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, либо органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального образования, в собственность которых переданы такие жилые помещения.

В случае переселения указанных граждан органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления объем межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам соответствующих субъектов Российской Федерации, в том числе для предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам соответствующих муниципальных образований, устанавливается в размере не ниже объема средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета и предусмотренных на плановый период федеральным органам исполнительной власти в финансовом году, в котором осуществлена передача указанного имущества.

Выводы судов обеих инстанций об отсутствии фактической заинтересованности муниципального образования в получении квартир и объективной необходимости использования квартир для решения вопросов местного значения не основаны на фактических обстоятельствах дела.

Как следует из представленных доказательств, процедура передачи спорных квартир была возбуждена именно Администрацией поселения, а не в одностороннем порядке Министерством и Учреждением.

В 2012 году именно Глава Администрации поселения обратился в Департамент имущественных отношений Министерства с письмом N 32-01-09, в котором сообщил, что воинской частью 96570 и ФГКЭУ "Владимирская квартирно-эксплуатационная часть района" представлены сведения о нахождении в деревне Злобино объектов недвижимости - клуба и жилых домов; просил инициировать передачу указанных объектов и земельных участков под ними в муниципальную собственность.

Заявляя о необходимости передачи клуба и жилых домов, Администрация поселения впоследствии требовала именно от Департамента имущественных отношений Министерства изыскать средства на финансирование ремонта спорных объектов, не отказываясь от продолжения инициированной им процедуры передачи.

Позиция Администрации поселения изменилась только уже после того, как был издан приказ Министерства о передаче жилых помещений в собственность муниципального образования.

В ходе рассмотрения настоящего спора, в отзыве от 24.04.2020 на исковое заявление Учреждения (том 1, листы 48 - 51), Администрация поселения указала, что: "никогда не проявляла волеизъявления" путем направления самостоятельного обращения о принятии имущества, предлагаемого к передаче в муниципальную собственность.

Данные обстоятельства свидетельствуют о противоречивости поведения Администрации поселения в данном вопросе.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 N 234-О-Р, если орган местного самоуправления по каким-то причинам отказался от согласования передачи в его собственность имущества, следует проверить, не является ли это его решение произвольным.

В этой связи, суду следовало исследовать вопрос о том, чем было обосновано изменение позиции Администрации поселения по вопросу о передаче спорных помещений, а также - обстоятельства нуждаемости муниципального образования в получении квартир (имеется ли очередь нуждающихся в получении жилых помещений в муниципальном образовании и какой жилой фонд для выполнения данного полномочия имеется в Администрации поселения).

Указание судов первой и апелляционной инстанций на то, что спорные объекты расположены на удалении от населенных пунктов Бутылицкого сельского поселения, объекты расположены на территории войсковой части 55443-ВМ, жилые дома городка не присоединены к каким-либо коммунальным сетям, в том числе к сетям населенных пунктов, что не позволяет их задействовать непосредственно без дополнительных затрат для нужд местного самоуправления не основано на нормах законодательства. Деревня Злобино является частью муниципального образования Бутылицкое (сельское поселение) (приложение 6-1 Закона Владимирской области от 13.05.2005 N 57-ОЗ "О наделении Меленковского района и вновь образованных муниципальных образований, входящих в его состав, соответствующим статусом муниципальных образований и установлении их границ").

Поименованные обстоятельства не создавали каких-либо препятствий для Администрации поселения при истребовании имущества еще в 2012 году; вывод об отсутствии присоединения существующих коммунальных сетей к сетям населенных пунктов не обоснован, его правовое значение не определено ссылками на нормы права.

Также при рассмотрении настоящего спора не проверено заявление Администрации поселения о том, что передаваемые спорные квартиры находятся в собственности граждан на основании решений суда общей юрисдикции (фотокопии решений представлены в материалы дела в томе 3 листы дела 33 - 74). Наличие собственности физических лиц на спорные квартиры может служить основанием для отказа в иске в части конкретных квартир.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о законности отказа Администрации поселения от принятия спорного имущества, является преждевременным, поскольку основаны на неполном исследовании всех существенных для дела обстоятельств.

На основании статей 287 (пункта 3 части 1) и 288 (части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение.

Основаниями для отмены решения и постановления суда первой и апелляционной инстанций являются, в том числе, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, а также неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", в пункте 35, разъяснил следующее.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в постановлении обязан указать действия, которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и судом первой или апелляционной инстанции.

Указания суда кассационной инстанции, например, о толковании закона, о том, какими нормами законодательства суду следовало руководствоваться, должны быть конкретными и исполнимыми, основанными на всесторонней оценке доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, выводах суда первой или апелляционной инстанции о применении нормы права, установленных им по делу фактических обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах.

При этом суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Вместе с тем суд кассационной инстанции вправе указать на взаимосвязь правовой оценки доказательств и юридической квалификации правоотношения, поскольку от этого зависит то, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

Суд кассационной инстанции вправе предложить суду первой инстанции рассмотреть вопросы о замене лиц, участвующих в деле, об изменении основания или предмета иска, о проведении экспертизы по делу, об истребовании доказательств, в том числе в случаях, когда соответствующие письменные ходатайства были приобщены судами к материалам дела, но оставлены без рассмотрения, а доводы об этом не приняты во внимание.

Указания суда кассационной инстанции, в том числе на толкование процессуального законодательства, изложенные в его постановлении, обязательны для суда, вновь рассматривающего дело.

Суд округа пришел к выводу о том, что обжалованные судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении судам следует учесть все вышеизложенное.

Судам необходимо проверить аргументы истца и дать им надлежащую оценку; исследовать все существенные для дела обстоятельства, в том числе состояние спорного имущества с получением надлежащих доказательств о зарегистрированных правах на все передаваемые квартиры, причины изменения поведения ответчика, существо и объем вытекающих из передачи имущества обязательств в совокупности с его финансовыми возможностями, необходимость решения вопросов местного значения поселения.

С учетом установленных обстоятельств судам следует принять законный и обоснованный судебный акт, а также предложить сторонам рассмотреть возможность мирного урегулирования спора.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы суд округа не рассматривал, поскольку на основании пункта 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело. Более того, на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Учреждение освобождено от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 3 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

**постановил:**

кассационную жалобу истца - федерального государственного казенного учреждения "Центральное территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны Российской Федерации удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 07.07.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 по делу N А11-3000/2020 отменить.

Направить дело N А11-3000/2020 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

 **6. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2022 N Ф02-404/2022 по делу N А19-22240/2020**

 **Требование: О взыскании убытков, связанных с расходами на предоставление жилья.**

**Обстоятельства: Орган местного самоуправления ссылается на то, что решением суда общей юрисдикции на него была возложена обязанность во внеочередном порядке предоставить жилье гражданину, страдающему тяжелой формой хронического заболевания. Исполнение судебного акта влечет возникновение у муниципального образования расходов, не связанных с решением вопросов местного значения.**

 **Решение: Требование к финансовому органу удовлетворено, поскольку установлен факт ненадлежащего исполнения им обязанностей по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья гражданам, признанным инвалидами и поставленным на жилищный учет.**

 Администрация города Иркутска (ОГРН 1053808211610, ИНН 3808131271, далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области (ОГРН 1083808000154, ИНН 3808171299) и Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области (ОГРН 1073808028271, ИНН 3808170986) о взыскании за счет казны Иркутской области 2 345 400 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21 сентября 2021 года (с учетом дополнительного решения от 28.10.2021), оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2021 года, иск удовлетворен. Денежные средства взысканы с Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области. В удовлетворении иска к Министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит проверить законность принятых по делу судебных актов в связи с неправильным применением судами норм материального права.

По мнению подателя кассационной жалобы обеспечение жильем лиц, страдающих тяжелой формой хронического заболевания, не относится к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации (Иркутской области); надлежащим ответчиком по делу является Министерство социального развития как главный распорядитель бюджетных средств субъекта в сфере социальной поддержки инвалидов; размер убытков не обоснован.

Отзывы на жалобу не представлены.

Участвующие в деле лица уведомлены о времени и месте рассмотрения жалобы в соответствии с требованиями статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 названного Кодекса не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражными судами, Чувашова Елена Олеговна 1987 года рождения является инвалидом и страдает заболеванием, подпадающим под перечень заболеваний, определенный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 29.11.2012 N 987н "Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире" (далее - Перечень N 987-н).

На жилищном учете во внеочередном списке по категории "граждане, страдающие тяжелой формой хронических заболеваний" Чувашова Е.О. состоит с 25.04.2018.

Решением Кировского районного суда города Иркутска от 01.08.2018 по делу N 2-6662/2018 на администрацию возложена обязанность во внеочередном порядке предоставить Чувашовой Е.О. благоустроенное жилое помещение в г. Иркутске по договору социального найма.

Поскольку исполнение судебного акта суда общей юрисдикции влечет возникновение у муниципального образования расходов, не связанных с решением вопросов местного значения, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском. В обоснование расчета убытков представлен отчет об оценке жилья, составленный обществом с ограниченной ответственностью "Десоф-Консалтинг" от 01.02.2021 N 21-46.

Суд первой инстанции, исходя из установленного факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья, доказанности наличия и размера убытков, удовлетворил иск.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, не усматривает оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу положений статей 12, 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации имущественные права публично-правовых образований подлежат защите в рамках гражданско-правового регулирования.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | КонсультантПлюс: примечание.В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016, имеет номер 1 (2016), а не 1. |  |

Из системного анализа подпункта 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", статьи 17 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, и пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", следует, что обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет бюджетов субъектов Российской Федерации.

Бездействие Иркутской области, выраженное в том, что законами о бюджете Иркутской области за указанный период не были предусмотрены расходы на субсидирование муниципальных образований для выполнения функции по предоставлению жилых помещений гражданам, признанным инвалидами и поставленным на жилищный учет после 01.01.2005, повлекло за собой возникновение убытков муниципального образования на выполнение государственных функций по социальной защите инвалидов.

Представленный администрацией расчет убытков в сумме 2 345 400 рублей, исходя из рыночной стоимости одного квадратного метра вторичного жилья в г. Иркутске в период с 01.12.2020 по 01.02.2021 (78 180 рублей x 30 кв. м), судами проверен и признан обоснованным.

На основании установленных обстоятельств и вышеприведенного законодательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о взыскании расходов администрации за счет Иркутской области в лице Министерства финансов как уполномоченного лица.

Выводы судов основаны на правильном применении норм права к установленным обстоятельствам дела.

Оснований для иных выводов у суда округа не имеется.

Довод заявителя кассационной жалобы о неправомерном взыскании убытков за счет Иркутской области в лице Министерства финансов подлежит отклонению. В рассматриваемом случае Министерство финансов является органом, уполномоченным представлять интересы публично-правового образования.

Ссылка подателя кассационной жалобы на недоказанность наличия у истца убытков ввиду неисполнения решения суда общей юрисдикции является несостоятельной, поскольку положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируют вопросы возмещения как реально понесенных убытков, так и убытков, которые неизбежно возникнут в связи с необходимостью восстановления нарушенного права истца.

Довод заявителя кассационной жалобы о необходимости определения размера убытков с учетом статистических данных о стоимости жилья, размещенных на официальном сайте в сети Интернет органом Федеральной службы государственной статистики по субъекту Российской Федерации, а также в приказе Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 26.02.2021 N 94/пр "О показателях средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на 2 квартал 2021 года", не принимается во внимание.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В данном случае, как верно отмечено судами, примененный истцом способ определения размера убытков с учетом средней цены одного квадратного метра вторичного жилья согласно отчету об оценке отвечает указанному критерию достоверности, как наиболее приближенный к предстоящим расходам истца на приобретение жилого помещения в конкретном регионе (г. Иркутске). Недопустимость использования данного расчета ответчиком не обоснована.

Заявленная истцом рыночная стоимость жилого помещения ответчиками в установленном порядке, в том числе путем проведения иной оценки, не опровергнута.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, в том числе, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения и постановления.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**постановил:**

решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 сентября 2021 года по делу N А19-22240/2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

 **7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2022 N Ф03-102/2022 по делу N А51-7535/2021**

 **Требование: О взыскании в порядке регресса убытков в размере материального ущерба, причиненного автомобилю, и судебных расходов.**

 **Обстоятельства: Автомобиль наехал на выбоину на дороге и получил повреждения, судебным актом с муниципального образования в пользу потерпевшего взысканы ущерб и расходы по оплате госпошлины. После выяснения обстоятельств повреждения дороги в результате замены канализационной сети муниципальный орган потребовал от предприятия, выполнившего работы, возместить убытки, претензия не была удовлетворена.**

 **Решение: Требование удовлетворено, так как в период проведения работ предприятие отвечает за безопасность дорожного движения; непринятие мер по обеспечению безопасности дорожного движения повлекло причинение вреда.**

 Администрация Находкинского городского округа (далее - истец, администрация) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к Муниципальному унитарному предприятию "Находка-Водоканал" города Находки (далее - ответчик, предприятие) о взыскании 76 368, 50 руб. убытков в порядке регресса.

Решением суда от 27.10.2021 требования удовлетворены.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 в удовлетворении ходатайства предприятия о восстановлении процессуального срока на обжалование решения от 27.10.2021 отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Не согласившись с решением суда от 27.10.2021, предприятие обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Предприятие в жалобе и его представитель в судебном заседании суда округа, проведенном в порядке статьи 153.1 АПК РФ посредством организации видеоконференц-связи с Арбитражным судом Приморского края, выражают несогласие с выводами судов о наличии оснований для взыскания убытков с ответчика. Настаивают, что содержание и ремонт автомобильных дорог не является зоной ответственности предприятия. Отмечают, что при рассмотрении дела в суде общей юрисдикции предприятие не являлось лицом, участвующим в деле, следовательно, установленные при рассмотрении указанного дела обстоятельства не имеют преюдициального значения при разрешении настоящего спора.

Администрация в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в онлайн судебном заседании суда округа, выразили несогласие с доводами кассационной жалобы, настаивали на законности принятого по делу судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 181 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела судом установлено, что 07.08.2019 в районе улицы Пограничная, 1 города Находки произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Toyota Land Cruiser Prado, под управлением собственника - Жилка Эдуарда Вадимовича, государственный регистрационный знак Н353НХ/125rus. Согласно схеме места совершения ДТП автомобиль совершил наезд на выбоину на проезжей части в 23 часа 50 минут, дорожное покрытие - мокрый асфальт, имеется яма.

Вступившим в законную силу решением Находкинского городского суда Приморского края от 27.10.2020 с администрации в пользу гражданина Жилка Э.В. взыскано 76 368,50 руб., из них 73 950 руб. - стоимость материального ущерба, 2 418,50 руб. - расходы по оплате государственной пошлины.

Платежными поручениями от 03.02.2021 N 222 и от 03.02.2021 N 224 администрация исполнила решение суда общей юрисдикции, перечислив гражданину Жилку Э.В. денежные средства в размере 76 368,50 руб.

Согласно содержанию письма, поступившего в администрацию от предприятия от 30.12.2020 N 15234, в период с 10.07.2019 по 10.10.2019 ответчик проводил работы по замене канализационной сети с заменой канализационного колодца, в том числе по спорному адресу.

Администрация, усмотрев наличие вины предприятия в причиненных убытках, направило в адрес предприятия претензию от 30.03.2021 N 1-31-134 с требованием возместить убытки в порядке регресса в общем размере 76 368, 50 руб.

Поскольку претензия предприятием оставлена без удовлетворения, администрация обратилась с исковым заявлением в арбитражный суд, который, требования удовлетворил, придя к выводу о подтверждении материалами дела всей необходимой для возмещения ущерба совокупности условий.

Суд округа соглашается с судом первой инстанции, который в рассматриваемом случае принял во внимание следующее.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 ГК РФ, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (часть 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (часть 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно статье 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, основанием для взыскания убытков является наличие состава гражданского правонарушения, включающего в себя следующие условия: противоправное деяние (действие или бездействие) причинителя вреда, наличие вреда, причинную связь между противоправным деянием и причиненным вредом, вину причинителя вреда. При этом удовлетворение исковых требований, по общему правилу, возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Следовательно, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие всех элементов состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков. Вина ответчика предполагается, если не будет доказано обратное. Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

В силу статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" дорожная деятельность отнесена к вопросам местного значения и является предметом ведения местного самоуправления.

В пунктах 6 и 12 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 257-ФЗ) определено, что дорожная деятельность представляет собой деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Содержание автомобильных дорог - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог (статья 17 Закона N 257-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог. В соответствии с положениями данного Федерального закона именно органы местного самоуправления должны обеспечивать безопасность дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения, в том числе на объектах улично-дорожной сети.

Согласно пункту 5 статьи 8 Устава Находкинского городского округа Приморского края, утвержденного решением Находкинской городской Думы от 18.05.2005 N 390 к вопросам местного значения Находкинского городского округа относится в том числе: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах Находкинского городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного назначения в границах Находкинского городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, по верным выводам суда первой инстанции, содержание и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения является предметом ведения администрации.

Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по делу N 2-2228/2020 установлено, что дефект дорожного покрытия (выбоина на проезжей части), который привел к ДТП, находился на участке дороги в районе улицы Пограничная, 1 города Находки, при этом в действиях гражданина Жилка Э.В. сотрудники ГИБДД состава административного правонарушения не выявили (определение инспектора ДПС взвода N 1 ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Находке от 07.08.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события); яма, в которую попал автомобиль гражданина не была обозначена знаками и не была видна из-за темного времени суток.

В связи с чем, суд общей юрисдикции, счел администрацию виновной в ненадлежащем исполнении обязательств по содержанию автомобильной дороги, взыскал с нее в пользу гражданина материальный ущерб.

При этом в рамках настоящего дела суд первой инстанции установил, что в период с 10.07.2019 по 10.10.2019 предприятие проводило работы по замене канализационной сети с заменой канализационного колодца, в том числе по спорному адресу.

Так, согласно приложению к ордеру N 178/2019, производитель работ (предприятие) обязан, производить работы в соответствии со СНИП 3.06.03-85 "Автомобильные дороги", ВСН 19-89 "Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог"; при работах по благоустройству, вынутый грунт и строительные материалы складировать в пределах огражденного места так, чтобы не мешать уличному транспорту и пешеходам; при производстве работ на проезжей части дороги, во избежание остановки движения автотранспорта оставлять не разрытой часть дороги, достаточной для движения автотранспорта или устраивать пр. мосты над траншеями; нести ответственность за невыполнение указанных требований.

Суд первой инстанции установил, что в период ведения работ на основании открытого ордера ответственность за безопасность спорного участка лежала на предприятии, которое в рассматриваемом случае самостоятельно планировало график выполнения работ, и поэтому признал предприятие надлежащим ответчиком в рамках настоящего дела.

Обстоятельства относительно места нарушения дорожного покрытия судом первой инстанции исследованы, в том числе посредством имеющихся в материалах электронного дела скриншотов Google-карт Находкинского городского округа.

Довод подателя кассационной жалобы, повторно заявленный в суде округа, о непреюдициальном характере обстоятельств, установленных по делу N 2-2228/2020 Находкинским городским судом применительно к настоящему спору, судом первой инстанции был мотивировано отклонен.

Суд указал, что в силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Следовательно, свойством преюдиции обладают установленные судом фактические обстоятельства, а не их правовая оценка.

Суд инстанции установил, что на момент рассмотрения дела N 2-2228/2020 предприятие не являлось лицом, участвующим в деле, однако установленные судом общей юрисдикции обстоятельства не свидетельствовали о его не причастности к произошедшему ДТП.

При рассмотрении настоящего дела, установив, что предприятие, проводя работы по ремонту канализационных сетей, не приняло своевременных мер по устранению причин, препятствующих безопасности дорожного движения на участке дороги, что повлекло причинение вреда в размере выплаченного администрацией потерпевшему в ДТП ущерба, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований администрации в порядке регресса, взыскав с предприятия 76 368,50 руб. убытков, ранее взысканных с органа местного самоуправления и выплаченных им фактически потерпевшему.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у суда округа не имеется.

Таким образом, приведенные в кассационной жалобе доводы не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела в суде округа, а лишь основаны на несогласии с выводами суда и ином толковании правовых норм.

Поскольку судом первой инстанции правильно установлены все имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства, верно применены нормы материального права, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не выявлено, кассационная жалоба - удовлетворению, а решение - отмене, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286 - 289, 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

**постановил:**

решение от 27.10.2021 по делу N А51-7535/2021 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия "Находка-Водоканал" города Находки в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

 **8. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.05.2022 N Ф04-1975/2022 по делу N А45-15672/2021**

 **Требование: О признании недействительным предписания уполномоченного органа в сфере жилищно-коммунального хозяйства и энергетики.**

 **Обстоятельства: Муниципалитету предписано провести учение с участием аварийно-спасательных служб и формирований в целях совершенствования практических навыков руководителей организаций в управлении силами гражданской обороны и системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, создать на территории муниципального образования профессиональную аварийно-спасательную службу.**

 **Решение: Требование удовлетворено, поскольку учтены факты проведения муниципалитетом мероприятий с целью решения задач в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.**

 Администрация города Бердска (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным предписания Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области (далее - министерство) от 22.03.2021 N 10.

Решением от 18.10.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 01.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, министерство, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, выводы судов о том, что администрация, издав постановление от 22.02.2018 N 416 "О функционировании городского звена территориальной подсистемы Новосибирской области единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (далее - Постановление N 416) и утвердив состав служб городского звена из штатных сотрудников администрации, обеспечила исполнение пункта 29 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации (далее - Закон N 131-ФЗ), не соответствуют положениям Федерального закона от 22.08.1995 N 151-ФЗ "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (далее - Закон N N 151-ФЗ), Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее - Закон N 68-ФЗ); при проведении проверки выполнения ранее выданного предписания от 16.12.2019 N 75 администрация не представила организационные документы о проведении тактико-специальных учений в 2019-2020 годах; требуемые документы представлены только в Арбитражный суд Новосибирской области при рассмотрении дела в сентябре 2021 года.

Администрация в отзыве на кассационную жалобу, соглашаясь с выводами судов, просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, министерством в отношении администрации проведена внеплановая проверка (распоряжение от 15.02.2021 N 10) с целью проверки выполнения ранее выданного предписания от 16.12.2019 N 75, о чем составлен акт проверки от 22.03.2021 N 10 и выдано новое предписание от 22.03.2021 N 10, согласно которому администрации необходимо в срок до 20.03.2022 провести тактико-специальное учение с участием аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований организаций города Бердска в целях совершенствования практических навыков руководителей организаций в управлении силами гражданской обороны и единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций при организации и проведении аварийно-спасательных и других неотложных работ и создать на территории муниципального образования города Бердска профессиональную аварийно-спасательную службу (аварийно-спасательное формирование) для решения задач по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и защите населения, проживающего на территории муниципального образования.

Не согласившись с данным предписанием, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у министерства правовых оснований для выдачи администрации оспариваемого предписания.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Организационно-правовые нормы в области защиты граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации (далее - население), всего земельного, водного, воздушного пространства в пределах Российской Федерации или его части, объектов производственного и социального назначения, а также окружающей среды от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера регулируются Законом N 68-ФЗ.

Статья 4 Закона N 68-ФЗ устанавливает, что единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций объединяет органы управления, силы и средства федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, в полномочия которых входит решение вопросов по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в том числе по обеспечению безопасности людей на водных объектах (абзац 1); единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций функционирует на федеральном, межрегиональном, региональном, муниципальном и объектовом уровнях (абзац 2).

В силу подпункта "а" пункта 2 статьи 11 Закона N 68-ФЗ органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют подготовку и содержание в готовности необходимых сил и средств для защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также подготовку населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций.

К вопросам местного значения городского округа отнесено создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории городского округа (пункт 29 части 1 статьи 16 Закона N 131-ФЗ).

Решением Совета депутатов города Бердска от 18.06.20156 N 633 утвержден Устав городского округа города Бердска Новосибирской области (далее - Устав города).

В соответствии со статьей 22 Устава города к вопросам местного значения относится, в том числе, участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах города Бердска (пункт 8); организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории городского округа от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств (пункт 28); создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории города Бердска (пункт 29).

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона N 151-ФЗ профессиональные аварийно-спасательные службы и (или) формирования создаются в органах местного самоуправления - по решению органов местного самоуправления, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что в целях предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера администрацией принято Постановление N 416, которым утвержден состав служб городского звена территориальной подсистемы Новосибирской единой системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и осуществлено закрепление за ними функций по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, реагирования на соответствующие риски (пункт 1); назначены руководителями служб городского звена территориальной подсистемы Новосибирской области руководители соответствующих структурных подразделений администрации и органов управления федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта, осуществляющих свою деятельность на территории города Бердска, в чьи полномочия входят вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, определены дежурные диспетчерские службы предприятий и организаций, ответственные за организацию взаимодействия с единой дежурной диспетчерской службой города, в соответствии с приложением N 1 к указанному постановлению (пункт 3).

Таким образом, Постановлением N 416 предусмотрены ответственные службы по рискам, органы управления, должностные лица, дежурные службы, силы и средства, привлекаемые для защиты от чрезвычайных ситуаций.

При этом, судами верно отмечено, что положения действующего законодательства не устанавливают безусловную обязанность органа местного самоуправления обеспечивать защиту населения и территории от чрезвычайных ситуаций исключительно путем создания собственной профессиональной аварийно-спасательной службы и (или) формирования.

Подготовка и проведение учений и тренировок по гражданской обороне осуществляются в федеральных органах исполнительной власти, органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления и организациях в виде комплексных, командно-штабных, тактико-специальных и специальных учений, штабных и объектовых тренировок по гражданской обороне; тактико-специальные учения продолжительностью до 8 часов проводятся с участием аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований организаций 1 раз в 3 года, а с участием сил постоянной готовности - 1 раз в год (Методика по организации деятельности в территориальных органах МЧС России по реализации основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны до 2030 года, утвержденная Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий 01.12.2017).

Судами установлено, что Главой города Бердска 18.04.2019 утвержден План подготовки комплексного учения; 19.04.2019 утвержден и согласован с начальником Главного управления министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области План действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера города Бердска Новосибирской области; постановлением администрации города Бердска от 22.05.2019 N 1677 предусмотрено проведение командно-штабного учения органами управления и силами гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайной ситуации города Бердска; согласно представленным Планам основных мероприятий города Бердска в области гражданской обороны, предупреждения ликвидации чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на 2019 год предусмотрен ряд мероприятий, в том числе командно-штабные и тактико-специальные учения.

В 2020 году проведены следующие мероприятия: комплексные учения - 4 (привлекалось 112 человек, 19 единиц техники); командно-штабные учения с органами управления и силами гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций предприятий - 8 (привлекалось 199 человек, 3 единицы техники); тактико-специальные учения с личным составом формирований - 13 (привлекалось 189 человек, 14 единиц техники); объектовые тренировки - 5 (привлекалось 1470 человек).

В соответствии с Планом основных мероприятий города Бердска Новосибирской области в области гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на 2020-2021 годы 13.04.2021 проведены тактико-специальные учения с аварийно-спасательными формированиями постоянной готовности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, учитывая проведенные администрацией мероприятия с целью решения задач в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, суды пришли к правильному выводу о нарушении оспариваемым предписанием прав и законных интересов администрации, в связи с чем удовлетворили заявленное требование.

В целом доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статей 286, 287 АПК РФ.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

**постановил:**

решение от 18.10.2021 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 01.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-15672/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

 **9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 N Ф05-30676/2021 по делу N А41-15165/2021**

 **Требование: О признании незаконным бездействия органа местного самоуправления.**

**Обстоятельства: Заявитель является организацией, управляющей многоквартирными домами. Заявитель ссылается на то, что органом местного самоуправления не исполнены обязательства по уборке снега на территории, прилегающей к спорным многоквартирным домам.**

 **Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку вне зависимости от постановки на государственный кадастровый учет земельных участков, необходимых для эксплуатации многоквартирных домов, обслуживание и уборка прилегающей территории, в том числе от снега и наледи до твердого основания, возложены на заявителя как лицо, осуществляющее управление многоквартирными домами.**

ООО "УК Олимп" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрации городского округа Клин (далее - администрация) о признании незаконным бездействия в части уборки снега на дворовых проездах многоквартирных домов по следующим адресам: Московская область, г. Клин, ул. Клинская, д. 24, д. 26, д. 28, д. 30; ул. Профсоюзная, д. 11, корп. 1, 2, 3, 4, д. 13, корп. 1, д. 17, д. 19; мкрн. Майданово, д. 1, корп. 1, д. 2, корп. 1, 2, 3; ул. 60 лет Комсомола, д. 12, корп. 2, 4, д. 8, корп. 3 (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 июня 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО "УК Олимп" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заинтересованное лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя заявителя, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество является управляющей организацией и осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами по адресам: Московская область, г. Клин, ул. Клинская, д. 24, д. 26, д. 28, д. 30; ул. Профсоюзная, д. 11, корп. 1, 2, 3, 4, д. 13, корп. 1, д. 17, д. 19; мкрн. Майданово, д. 1, корп. 1, д. 2, корп. 1, 2, 3; ул. 60 лет Комсомола, д. 12, корп. 2, 4, д. 8, корп. 3 (далее - МКД), на основании лицензии и в соответствии с договорами управления МКД.

В соответствии с уведомлениями по состоянию на 10.02.2021 сведения о земельных участках по адресам: Московская область, г. Клин, ул. Клинская, д. 24, д. 26, д. 28, д. 30; ул. Профсоюзная, д. 11, корп. 1, 2, 3, 4, д. 13, корп. 1, д. 17, д. 19; мкрн. Майданово, д. 1, корп. 1, д. 2, корп. 1, 2, 3; ул. 60 лет Комсомола д. 12, корп. 2, 4, д. 8, корп. 3, отсутствуют в Едином государственном реестре недвижимости.

Письмами от 26.12.2020 N 387 и от 14.01.2021 N 14 общество обратилось в администрацию с требованием об организации уборки снега внутриквартальных и дворовых проездов МКД, по результатам рассмотрения которых администрация дала ответы от 27.01.2021 N Исх/641-2-12 и от 18.01.2021 N Исх/256-2-12 об отказе в организации уборки снега со ссылкой на то, что обязанность по уборке возложена на управляющую организацию.

Общество, полагая, что указанное бездействие администрации является незаконным и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в Арбитражный суд Московской области с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления общества, правомерно руководствуясь следующим.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ), к вопросам местного значения городского округа относится утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих, в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа.

Единые нормы и требования в сфере благоустройства, в том числе требования к созданию, содержанию, развитию объектов и элементов благоустройства, расположенных на территории Московской области, в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству, а также требования к обеспечению чистоты и порядка на территории Московской области установлены Законом Московской области от 30.12.2014 N 191/2014-ОЗ "О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в Московской области" (далее - Закон N 191/2014-ОЗ).

Представительные органы местного самоуправления муниципальных образований Московской области утверждают правила благоустройства территории муниципальных образований Московской области в соответствии с требованиями указанного Закона (пункт 4 статьи 2 Закона N 191/2014-ОЗ).

В статье 4 Закона N 191/2014-ОЗ установлены основные понятия, используемые в целях указанного закона, такие как "дворовая территория", "общественная территория", "прилегающая территория", "размер прилегающей территории" и "эксплуатирующая организация".

Согласно понятию, сформулированному в Законе N 191/2014-ОЗ, эксплуатирующая организация это - специализированная организация, ответственная за состояние, содержание и эксплуатацию здания, строения, сооружения и (или) оказывающая услуги, связанные с управлением многоквартирным домом.

Суды констатировали, что в обоснование своих доводов общество указывало на то, что бездействие администрации незаконно, так как не соответствует подпункту "в" пункта 15 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 (далее - Правила N 491), а также возлагает на общество обязанности по содержанию территории МКД, не входящей в состав общего имущества МКД.

Указанные доводы общества правомерно отклонены судами как основанные на неправильном толковании норм материального права в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты, входят в состав общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с частью 5 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 189-ФЗ), с момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

В пункте 66 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22) разъяснено, что если земельный участок под многоквартирным домом был сформирован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации и в отношении него проведен государственный кадастровый учет, право общей долевой собственности на него у собственников помещений в многоквартирном доме считается возникшим в силу закона с момента введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 16 Федерального закона N 189-ФЗ).

В силу частей 2 и 5 статьи 16 Федерального закона N 189-ФЗ, земельный участок под многоквартирным домом переходит в общую долевую собственность собственников помещений в таком доме бесплатно.

Суды правомерно отметили, что каких-либо актов органов власти о возникновении права общей долевой собственности у собственников помещений в многоквартирном доме не требуется.

Если земельный участок не сформирован и в отношении его не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования.

Вместе с тем, по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Федерального закона N 189-ФЗ, собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме. При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 67 Постановления N 10/22).

Положениями подпунктов "е" и "ж" пункта 2 Правил N 491 также предусмотрено, что в состав общего имущества включается земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства, а также иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Решением Совета депутатов городского округа Клин Московской области от 13.10.2020 N 3/73 утверждены Правила благоустройства территории городского округа Клин (далее - Правила благоустройства), в статье 2 которых установлены основные понятия, применяемые в данном нормативном правовом акте.

Так, к понятию "придомовая территория" отнесен земельный участок, на котором расположено многоквартирное жилое здание, с элементами озеленения и благоустройства, иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенными на указанном земельном участке объектами;

"дворовой территорией" признается сформированная территория, прилегающая к одному или нескольким многоквартирным домам и находящаяся в общем пользовании проживающих в нем лиц, или общественным зданиям и обеспечивающая их функционирование; на дворовой территории многоквартирных домов размещаются детские площадки, места отдыха, сушки белья, парковки автомобилей, зеленые насаждения и иные объекты общественного пользования;

"внутридворовый проезд" это - проезжая часть с твердым покрытием в пределах дворовой территории, связанная через внутриквартальные проезды (или напрямую) с улично-дорожной сетью.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество отказывается от исполнения обязанности по поддержанию в надлежащем состоянии благоустройства, в том числе по уборке снега в отношении объектов, являющихся внутридворовыми проездами, относящимися к придомовой территории.

В соответствии с пунктом 10 Правил N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В соответствии с пунктами 3.6.1 и 3.6.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170, уборка площадок, садов, дворов, дорог, тротуаров, дворовых и внутриквартальных проездов территорий должна производиться организациями по обслуживанию жилищного фонда; уборка придомовых территорий должна проводиться в следующей последовательности: вначале убирать, а в случае гололеда и скользкости - посыпать песком тротуары, пешеходные дорожки, а затем дворовые территории.

Уборка дворовой территории и придомовой территории отнесена органом местного самоуправления к организациям, осуществляющим управление жилищных фондом, как в летнее, так и зимнее время, что определено пунктом 11 статьи 55 Правил благоустройства.

Исходя из вышеизложенного, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно заключили, что в рассматриваемом случае не имеет существенного значения как наличие (отсутствие) кадастрового учета земельного участка под МКД, так и регистрация права собственности собственников помещений МКД в отношении земельного участка, поскольку правоотношения в сфере благоустройства регулируются нормами Федерального закона N 131-ФЗ в корреспонденции с нормативными правовыми актами, принимаемыми как субъектами Российской Федерации, так и органами местного самоуправления, устанавливающими обязанность лиц, ответственных за эксплуатацию зданий, строений, сооружений по содержанию, прилегающих территорий в соответствующем состоянии.

Таким образом, суды обоснованно отметили, что общество пытается переложить исполнение обязанностей по соблюдению требований в сфере благоустройства на иное лицо.

Суды констатировали, что материалами дела подтверждается, что общество является управляющей организацией по управлению МКД, расположенными по адресам: Московская область, г. Клин, ул. Клинская, д. 24, д. 26, д. 28, д. 30; ул. Профсоюзная, д. 11, корп. 1, 2, 3, 4, д. 13, корп. 1, д. 17, д. 19; мкрн. Майданово, д. 1, корп. 1, д. 2, корп. 1, 2, 3; ул. 60 лет Комсомола д. 12, корп. 2, 4, д. 8, корп. 3, к придомовой территории которых отнесены и так называемые обществом дворовые проезды.

Суды обоснованно заключили, что вне зависимости от постановки земельных участков, необходимых для эксплуатации спорных многоквартирных домов на государственный кадастровый учет, обслуживание и уборка прилегающей территории, в том числе от снега и наледи до твердого основания, возложена на общество, как лицо, осуществляющее управление спорным многоквартирным домом.

Кроме того, в тариф на содержание общего имущества заранее закладывается предоставление управляющей компании услуги собственникам помещений по уборке придомовой территории, в том числе по уборке земельного участка и от снега, что подтверждается приложением к договорам управления (представленным в материалы дела) и относится к перечню обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в МКД.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**постановил:**

Решение Арбитражного суда Московской области от 22 июня 2021 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2021 года по делу N А41-15165/21 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "УК Олимп" - без удовлетворения.

**10. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2022 N Ф06-12449/2021 по делу N А55-35668/2020**

**Требование: О взыскании убытков, составляющих затраты на питание обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.**

**Обстоятельства: Орган местного самоуправления ссылался на убытки, возникшие в результате выделения из бюджета муниципального образования денежных средств на питание детей с ограниченными возможностями здоровья в образовательных учреждениях.**

**Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку вопросы организации питания в образовательных учреждениях, учредителями которых являются органы местного самоуправления, относятся к вопросам местного значения.**

Муниципальное образование городской округ Тольятти в лице Администрации городского округа Тольятти (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации - Управления Федерального казначейства по Самарской области (далее - ответчик), убытков в размере 4 811 632 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации в пользу Муниципального образования городской округ Тольятти в лице Администрации городского округа Тольятти взысканы убытки в размере 4 811 632 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой.

Считает, что в соответствии пунктом 13 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ) организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях отнесены к вопросам местного значения городского округа.

Полномочия органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования установлены частью 1 статьи 9 Федерального закона от 29 декабря 2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ), к которым относится организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях.

Согласно частей 6, 7 статьи 28, пункта 15 части 3 статьи 28, пункта 2 части 1 статьи 41, пункта 2 части 2 статьи 34 Федерального закона N 273-ФЗ образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе соблюдать права и свободы обучающихся, родителей несовершеннолетних обучающихся. Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции. К компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относятся создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся. Охрана здоровья обучающихся включает в себя организацию питания обучающихся. Обучающимся предоставляются меры социальной поддержки и стимулирования в виде обеспечение питанием в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Частью 7 ст. 79 Федерального закона N 273-ФЗ установлено, что обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, проживающие в организации, осуществляющей образовательную деятельность, находятся на полном государственном обеспечении и обеспечиваются питанием, одеждой, обувью, мягким и жестким инвентарем. Иные обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья обеспечиваются бесплатным двухразовым питанием.

При этом необходимо отметить, что специальные нормы, регулирующие вопросы организации питания и обеспечения питанием лиц, обучающихся в образовательных организациях, и определяющие полномочия соответствующих органов по данным вопросам, содержатся в статье 37 Федерального закона об образовании.

В соответствии с частью 1 части 4 статьи 37 Федерального закона N 273-ФЗ организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность. Обеспечение питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов - органами местного самоуправления.

Следовательно, источник финансирования расходов по обеспечению бесплатным двухразовым питанием обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в общеобразовательных организациях, зависит от формы собственности образовательной организации.

Поскольку полномочия по организации питания возложены на образовательные учреждения, следовательно вопросы связанные с обеспечением питания в образовательных учреждениях, учредителями которых являются органы местного самоуправления, относятся к вопросам местного значения, следовательно и обеспечение питанием должно производиться за счет средств местного бюджета.

В рассматриваемом случае, именно муниципальное образование городской округ Тольятти является учредителем муниципальных бюджетных учреждений, следовательно и финансирование расходов связанных с обеспечением бесплатного двухразового питания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья должно осуществляться муниципальным образованием городской округ Тольятти за счет бюджетных ассигнований местного бюджета, а не за счет казны Российской Федерации.

Федеральный законодатель предусмотрел право органа местного самоуправления устанавливать случаи и порядок обеспечения лиц, обучающихся в муниципальных образовательных учреждениях, бесплатным питанием, при этом обеспечение обучающихся питанием производится за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов.

Поскольку положениями статьи 37 Федерального закона N 273-ФЗ полномочия по организации питания возложены на образовательные учреждения, вопросы организации питания в муниципальных образовательных учреждениях, учредителями которых являются органы местного самоуправления, относятся к вопросам местного значения.

На основании изложенного заявитель кассационной жалобы просит обжалуемые судебные акты отменить полностью, принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Администрацией городского округа Тольятти представлен отзыв. Просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Министерством управления финансами Самарской области также представлен отзыв считает, что выводы, содержащиеся в судебных актах относительного того, что расходы в соответствии с частью 7 статьи 79 Закона об образовании не могут быть отнесены к расходам Самарской области, являются обоснованными, соответствующими положениям действующего законодательства.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2022 в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное разбирательство было отложено на 15.02.2022 на 10 часов 40 минут. После отложения судебное разбирательство судом округа начато заново.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов заявителя кассационной жалобы и возражений относительно нее, судебная коллегия пришла к выводам об отмене принятых по делу судебных актов, а кассационная жалоба подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Судебными инстанциями из материалов дела установлено, что в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 услуги по предоставлению бесплатного двухразового питания обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающими в организации, осуществляющей образовательную деятельность, в муниципальных бюджетных образовательных учреждениях МБУ "Школа N 2", МБУ "Школа N 3", МБУ "Школа N 5", МБУ "Лицей N 6", МБУ "Школа N 13", МБУ "Школа N 14", МБУ "Школа N 15", МБУ "Школа N 23", МБУ "Школа N 26", МБУ "Школа N 32", МБУ "Школа N 44", МБУ "Школа N 62", МБУ "Школа N 72", МБУ "Школа N 74", МБУ "Школа N 86", учредителем которых является муниципальное образование - городской округ Тольятти, функции и полномочия учредителя Учреждения от имени городского округа Тольятти исполняет мэрия городского округа Тольятти (в настоящее время - администрация городского округа Тольятти), оказывались силами ЗАО "Комбинат школьного питания "Дружба".

Расходы на предоставление обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающим в организации, осуществляющей образовательную деятельность, двухразового питания в школах рассчитаны на основе тарифов на оказание платных услуг, сформированных и утвержденных в 2017 году в ЗАО "КШП "Дружба" Приказом N 16 от 20.09.2016 в соответствии с Постановлением мэрии городского округа Тольятти от 21.09.2010 N 2602-п/1 (в редакции Постановления от 14.07.2016 N 2268-п/1) "Об утверждении Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг в целях возмещения затрат по предоставлению бесплатного, льготного питания обучающимся в муниципальных общеобразовательных учреждениях городского округа Тольятти".

Согласно Приказа от 20.09.2016 N 16 в ЗАО "КШП "Дружба" на 2017 год стоимость завтрака для детей ОВЗ 7-11 лет составила 54,00 руб., стоимость завтрака для детей 11-18 лет составила 58,00 руб., стоимость обеда для детей 7-11 лет составила 62,00 руб., стоимость обеда для детей 11-18 лет составила 68,00 руб.

Расходы на предоставление обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающим в организации, осуществляющей образовательную деятельность, бесплатного двухразового питания, в муниципальных образовательных учреждениях городского округа Тольятти рассчитаны по нормам, установленным СанПиН 2.4.5.2409-08 "Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования", утвержденным Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23.07.2008 N 45, из расчета 60% объема и стоимости питания, применяемой при организации четырехразового питания.

Размер расходов по предоставлению бесплатного двухразового питания обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающими в организации, осуществляющей образовательную деятельность за период с 01.01.2017 по 31.12.2017 года составил 4 811 632,00 руб.

Денежные средства, необходимые для предоставления бесплатного двухразового питания обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающими в организации, осуществляющей образовательную деятельность получены ЗАО "Комбинат школьного питания "Дружба" в виде субсидии, предусмотренной в бюджете городского округа Тольятти на соответствующий финансовый год (2017).

Считая, что порядок возмещения указанных расходов действующим законодательством не установлен, муниципальное образование городской округ Тольятти понесло убытки в вышеуказанной сумме, последнее обратилось в суд с настоящим иском о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации - Управления Федерального казначейства по Самарской области убытков.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, руководствуясь статьями 15, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктом "ж" части 1 статьи 72, статьей 76, статьей 133 Конституции Российской Федерации, пунктом 2 части 2 статьи 34, статьей 5, частью 7 статьи 79 Федерального закона N 273-ФЗ, пунктом 13 части 1 статьи 16, статьей 18, статьями 52, 53 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ), пунктом 1 статьи 26.3, подпунктом 13 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 184-ФЗ), суд первой инстанции сделал вывод, что поскольку норма, устанавливающая императивное требование по предоставлению обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающим в организации, осуществляющей образовательную деятельность, бесплатного двухразового питания предусмотрена Федеральным законом N 273-ФЗ, законом субъекта Российской Федерации аналогичные нормы не предусмотрены, а решение данного вопроса, в том числе, в части механизма финансового обеспечения обязательств по предоставлению обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающим в организации, осуществляющей образовательную деятельность, бесплатного двухразового питания, в соответствии с Федеральным законом N 273-ФЗ и другими федеральными законами к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации не отнесены, следовательно, затраты, связанные с реализацией предусмотренной частью 7 статьи 79 Федерального закона N 273-ФЗ нормы о предоставлению обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающим в организации, осуществляющей образовательную деятельность, бесплатного двухразового питания, в силу требований пункта 1 статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) являются расходными обязательствами Российской Федерации, поскольку предусмотрены федеральным законом и не относятся к полномочиям, осуществляемым за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Отнесение в соответствии с положениями части 1 статьи 79 Федерального закона N 273-ФЗ к полномочиям муниципальных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и, как следствие, органов местного самоуправления решений вопросов, связанных с организацией питания обучающихся, не означает безусловного и автоматического возложения на муниципальное образование обязанности за счет средств местного бюджета осуществлять финансирование предоставление бесплатного двухразового питания специальной категории обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Следовательно убытки, понесенные муниципальным образованием в результате реализации нормы части 7 статьи 79 Федерального закона N 273-ФЗ подлежат возмещению Российской Федерацией.

Относительно переданных Самарской области полномочий Российской Федерации по обеспечению питанием обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в муниципальных учреждениях, не проживающих в данных организациях, суд первой инстанции указал, что Самарская область соответствующими полномочиями не наделялась, субвенции на осуществление данных полномочий из федерального бюджета бюджету Самарской области в указанный период не предоставлялись.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции.

Между тем, судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего спора не учтено следующее.

Общие вопросы образования, а также социальная защита, включая социальное обеспечение, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункты "е", "ж" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации).

Подпунктом 13 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона N 184-ФЗ установлено, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится решение вопросов обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях посредством предоставления субвенций местным бюджетам, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг).

Вместе с тем, пунктом 13 части 1 статьи 16 Федерального закона N 131-ФЗ), что организация предоставления названного в подпункте 13 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона N 184-ФЗ образования (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях отнесены к вопросам местного значения городского округа.

Федеральный закон N 131-ФЗ предусматривает, что в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения, из бюджета субъекта Российской Федерации предоставляются субсидии местным бюджетам, а также могут предоставляться в случаях и порядке, установленных нормативными правовыми актами органов государственной власти субъекта Российской Федерации, иные межбюджетные трансферты из бюджета субъекта Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 63.1).

Согласно пункту 1 статьи 139 БК РФ под субсидиями местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам муниципальных образований в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

Специальным законом, регулирующим общественные отношения, возникающие в сфере образования и устанавливающим правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяющим правовое положение участников отношений в сфере образования, является Федеральный закон N 273-ФЗ.

Частью 1 статьи 8 Федерального закона N 273-ФЗ определены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования, содержание которой аналогично положениям подпункта 13 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона N 184-ФЗ.

При этом в соответствии с частью 2 этой же статьи органы государственной власти субъектов Российской Федерации имеют право на дополнительное финансовое обеспечение мероприятий в том числе по организации питания обучающихся в муниципальных образовательных организациях по имеющим государственную аккредитацию основным общеобразовательным программам.

Полномочия органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования установлены частью 1 статьи 9 Федерального закона N 273-ФЗ и к ним относятся в том числе:

- организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами) (пункт 1);

- создание, реорганизация, ликвидация муниципальных образовательных организаций (за исключением создания органами местного самоуправления муниципальных районов муниципальных образовательных организаций высшего образования), осуществление функций и полномочий учредителей муниципальных образовательных организаций (пункт 4).

Специальные нормы, регулирующие вопросы организации питания и обеспечения питанием лиц, обучающихся в образовательных организациях, и определяющие полномочия соответствующих органов по данным вопросам, содержатся в статье 37 Федерального закона N 273-ФЗ.

Частью 1 указанной статьи установлено, что организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Согласно части 4 данной статьи обеспечение питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов - органами местного самоуправления.

Федеральный закон N 273-ФЗ, регулируя в статье 34 основные права обучающихся и меры их социальной поддержки и стимулирования, в пункте 2, непосредственно касающемся мер социальной поддержки и стимулирования, предусмотрел, что обучающиеся питанием обеспечиваются в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

В пункте 7 этой же части закреплено право предоставления иных мер социальной поддержки, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, правовыми актами органов местного самоуправления, локальными нормативными актами.

Поскольку положениями статьи 37 Федерального закона N 273-ФЗ полномочия по организации питания возложены на образовательные учреждения, следовательно, вопросы организации питания в муниципальных образовательных учреждениях, учредителями которых являются органы местного самоуправления, относятся к вопросам местного значения.

Судебными инстанциями из материалов дела установлено, что учредителем муниципальных бюджетных образовательных учреждений МБУ "Школа N 2", МБУ "Школа N 3", МБУ "Школа N 5", МБУ "Лицей N 6", МБУ "Школа N 13", МБУ "Школа N 14", МБУ "Школа N 15", МБУ "Школа N 23", МБУ "Школа N 26", МБУ "Школа N 32", МБУ "Школа N 44", МБУ "Школа N 62", МБУ "Школа N 72", МБУ "Школа N 74", МБУ "Школа N 86" является муниципальное образование - городской округ Тольятти, функции и полномочия учредителя Учреждения от имени городского округа Тольятти исполняет мэрия городского округа Тольятти (в настоящее время - Администрация городского округа Тольятти).

Следовательно, вопросы организации питания в муниципальных образовательных учреждениях, учредителями которых являются органы местного самоуправления, относятся к вопросам местного значения, в рассматриваемой ситуации к Администрации городского округа Тольятти.

С учетом изложенного, вынесенные по делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене, как принятые при неправильном применении норм материального права, с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Согласно абзаца 5 части 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в Арбитражном суде кассационной инстанции", если допущенные нарушения могут быть устранены в суде кассационной инстанции, то в целях рассмотрения дела в разумный срок, не передавая его на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и принять новый судебный акт на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку суды в полной мере установили фактические обстоятельства дела, кассационная инстанция в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, отменить обжалованные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В связи с тем, что производство в суде кассационной инстанции окончено принятием настоящего постановления, приостановление исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021, принятое определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2021 по настоящему делу, подлежит отмене на основании части 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Кассационную жалобу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице управления федерального казначейства по Самарской области удовлетворить.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021 по настоящему делу, принятое определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2021.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.