



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
(11АП-343/2024)

20 марта 2024 года
г. Самара

Дело №А72-7720/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 20 марта 2024 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Г.О., судей Александрова А.И., Серовой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Власовой
Н.Ю.,

с участием в судебном заседании:

от Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской
области - Голубева Т.В. представитель по доверенности от 09.01.2024,
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании 12-14 марта 2024 года в помещении суда в
зале №2 апелляционную жалобу МУ Администрации муниципального образования
«Цильнинский район» Ульяновской области на определение Арбитражного суда Ульяновской
области от 12.12.2023 об оспаривании сделки должника в рамках дела №А72-7720/2018 о
несостоятельности (банкротстве) Муниципального унитарного предприятия «Управляющая
компания жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования «Цильнинский
район», ИНН 7321310960,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 28.05.2018 принято к
производству заявление публичного акционерного общества (ПАО) «Ульяновскэнерго» о
признании Муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-
коммунального хозяйства» муниципального образования «Цильнинский район» (далее - МУП
«УК ЖКХ» МО «Цильнинский район») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 17.12.2018 (резолютивная
часть оглашена 10.12.2018) в отношении МУП «УК ЖКХ» МО «Цильнинский район» введена
процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Кознаков Антон
Юрьевич - член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих
«Альянс».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.05.2019 должник признан
несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство,
конкурсным управляющим утверждена Егорова Людмила Александровна.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства в отношении должника
опубликованы в газете «Коммерсантъ» №79 от 08.05.2019.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.02.2023 Егорова Л.А.
освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 30.03.2023 конкурсным
управляющим должника утвержден Минабутдинов Р.И.

16.05.2023 конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным постановления Администрации муниципального образования «Цильнинский район» №261-П от 29.06.2016, на основании которого произведено изъятие у МУП «УК ЖКХ» МО «Цильнинский район» здания бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерской, д.25, применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2023 заявление принято к производству, к участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованного лица привлечено МУП «Бытовое обслуживание».

В судебном заседании 13.09.2023 представитель Администрации МО «Цильнинский район» Ульяновской области заявил ходатайство о применении срока исковой давности, представил его в письменном виде.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.10.2023 к участию в рассмотрении спора в качестве заинтересованного лица привлечен председатель ликвидационной комиссии МУП «Бытовое обслуживание» Саламадина Татьяна Михайловна.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.12.2023 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, признано недействительной сделкой Постановление Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016; применены последствия недействительности сделки в виде obligations муниципального учреждения Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области возвратить в конкурсную массу МУП «УК ЖКХ» МО «Цильнинский район» Ульяновской области, здание бани 2000 г.п., расположенное по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25. Распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым судебным актом, МУ Администрация муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило отменить определение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.12.2023, заявление конкурсного управляющего Минабутдинова Р.И. оставить без удовлетворения, мотивируя неправильным применением норм материального права и наличием оснований для применения срок исковой давности.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024 апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель МУ Администрация муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области доводы апелляционной жалобы поддержал, просил определение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на то, что заявителем пропущен срок исковой давности для предъявления требования как годичный, так и трехгодичный, поскольку ранее утвержденному конкурсному управляющему переданы документы должника, в том числе в отношении имущества переданного должнику при организации деятельности (Постановление №898-п от 29.10.2014, приложение №1), так и документы о наличии (перечня) основных средств на дату возбуждения дела о банкротстве, в том числе Постановление Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016, на основании которых составлены инвентаризационная опись дебиторской задолженности №1 от 02.08.2019, инвентаризационная опись основных средств №2 от 02.08.2019, инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей №3 от 02.08.2019, что также подтверждается обособленными спорами по делу о банкротстве, в том числе о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, направленного

конкурсным управляющим Егоровой Л.А. в суд 15.04.2020, и оставленного без удовлетворения определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.03.2021, вступившим в законную силу.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие иных участников процесса.

Конкурсный управляющий Минабутдинов Р.И. представил отзыв, в котором просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу МУ Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области - без удовлетворения, мотивируя тем, что о наличии оснований для оспаривания сделки стало известно 28.04.2023, после получения постановления №261-П от 29.06.2016, по направленному запросу, в связи с чем, срок исковой давности не пропущен, изъятие имущества у должника произведено со злоупотреблением права, и обоснованно признана недействительной по основаниям ст. 10, 168 ГК РФ.

В судебном заседании 12.03.2024 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 09 часов 00 минут 14.03.2024. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru и на доске объявлений в здании суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле документам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что определение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.12.2023 в рамках дела № А72-7720/2018 подлежит отмене, по следующим основаниям.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим Минабутдиновым Р.И. в ходе исполнения обязанностей установлено, что за должником на праве хозяйственного ведения было закреплено имущество: здание бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25. Согласно инвентаризационной описи основных средств №2 от 02.08.2019 конкурсным управляющим Егоровой Л.А. выявлены основные средства должника в количестве 86 единиц балансовой стоимостью 4 475 516 руб. 98 коп., среди указанных в инвентаризационной описи основных средств здание бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с. Большое Нагаткино, ул. Пионерская, д.25, отсутствовало.

Конкурсный управляющий Минабутдинов Р.И. направил в адрес Управления муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации МО «Цильнинский район» Ульяновской области запрос о предоставлении информации о закрепленном за должником объекте – здании бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с. Большое Нагаткино, ул. Пионерская, д.25 .

Ответом от 28.04.2023 №470 конкурсному управляющему Минабутдинову Р.И. представлены копии документов, подтверждающих изъятие у МУП «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «МО «Цильнинский район» Ульяновской области здания бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с. Большое Нагаткино, ул. Пионерская, д.25.

Из полученных конкурсным управляющим документов усматривается, что Постановлением №259-П от 28.06.2016 Администрация муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области постановила принять объект недвижимости – здание бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25, в муниципальную собственность.

Постановлением Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016 здание бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25 изъято из хозяйственного ведения МУП «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «МО «Цильнинский район» Ульяновской области и передано в хозяйственное ведение МУП «Бытовое обслуживание Цильнинского района».

29.06.2016 должник по акту приема-передачи здания (сооружения) №1 передал Управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям Администрации «Цильнинский район» Ульяновской области здание бани.

Конкурсный управляющий должника, полагая, что имеются основания для признания сделки по изъятию имущества – здания бани недействительной, обратился в суд с настоящим заявлением, ссылаясь на ст. 61.2, ст. 61.6 Закона о банкротстве и ст. 10, 167, 168 ГК РФ.

Представитель Администрации МО «Цильнинский район» Ульяновской области заявил ходатайство о применении срока исковой давности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные конкурсным управляющим требования, и признавая Постановление Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016 недействительной сделкой, сделал выводы об отсутствии оснований для применения срока исковой давности, а также об осведомленности собственника имущества об убыточности деятельности и о безвозмездном характере оспариваемой сделки, при этом изъятие имущества - здания бани отразилось на объеме активов предприятия и привело к недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов. Действия Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области привели к изъятию ликвидного актива, которое могло быть включено в конкурсную массу должника.

При принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из доказанности конкурсным управляющим, что сделка по изъятию имущества, совершенная со злоупотреблением гражданскими правами (пункт 1 статьи 10, статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), ссылаясь на то, что на момент совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные обязательства, отвечал признакам неплатежеспособности, о чем собственник имущества не мог не знать и действовали в ущерб интересов кредиторов и должника.

Рассмотрев повторно имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Как разъяснено в пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее постановление Пленума №63), в порядке главы Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона) подлежат рассмотрению требования о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту

совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;
- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;
- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пунктом 1 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По смыслу статьи 166 ГК РФ недействительные сделки делятся на оспоримые и ничтожные. Закон не допускает возможности признания сделки по одному и тому же основанию и оспоримой и ничтожной. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае по части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 Постановления №63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по статье 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный статьей 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем же основаниям, что и в статье 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

По смыслу соответствующих разъяснений, переквалификация сделки по основаниям, указанным в статьях 10, 168 и 170 ГК РФ возможна только при наличии в действиях должника и кредитора признаков злоупотребления правом (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2017 №308-ЭС17-1556(2), абзац четвертый пункта 4 Постановления №63).

Для квалификации сделки как совершенной при злоупотреблении правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны намеревались реализовать противоправный интерес.

Как следует из материалов дела, должник является муниципальным унитарным предприятием, деятельность которого определяется §4 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Закон №161 -ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 113 ГК РФ и пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ, унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

От имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, с 25.03.2020 учредителем должника является Администрация МО «Цильнинский район» Ульяновской области.

С 01.09.2014 по 25.04.2019 - дату введения в отношении МУП «УК ЖКХ» МО «Цильнинский район» процедуры конкурсного производства обязанности руководителя должника исполнял Гафаров Н.Р.

Учредителем предприятия МО «Цильнинский район» Ульяновской области выступает Администрация МО «Цильнинский район» Ульяновской области. Собственником имущества предприятия является МО «Цильнинский район» Ульяновской области (п. 1.4 Устава предприятия).

В связи с финансовыми трудностями в период с 2015 по 2018 годы Администрацией оказывалась финансовая помощь предприятию на возмещение выпадающих доходов, затрат связанных с оказанием услуг общественной бани, приобретение насосов, труб, преобразователя частоты, подготовку (приобретение материалов) к отопительному сезону, погашение задолженности за природный газ, лабораторное исследование воды, возмещение расходов на санитарно - эпидемиологическую экспертизу, разработку проекта зон санитарной охраны в размере 10 527 713 ,69 руб. из них: в 2015 году - 5 719 939,69 руб., в 2016 годы - 3

513 651 руб., в 2017 году - 929 122 руб., в 2018 году - 725 001 руб., что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Кроме того, Администрацией передано в хозяйственное ведение предприятию муниципальное имущество в 2014 году балансовой стоимостью 51 666 332,81 руб. В 2015 году должнику передан легковой автомобиль, УАЗ 2014 г.в., специализированный мусоровоз марки КО-440-3, 2008 г.в.

На основании письма МУП «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» МО «Цильнинский район» Ульяновской области от 28.06.2016 №619, Постановлением администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области от 28.06.2016 №259-П, здание бани принято в муниципальную собственность муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области.

В последующем, на основании Постановления администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области от 29.06.2016 №261-П здание бани, расположенной по адресу: Ульяновская область, Цильнинский район, с. Большое Нагаткино, ул. Пионерская, д.25, предоставлено в хозяйственное ведение в муниципальное унитарное предприятие бытового обслуживания Цильнинского района Ульяновской области.

В период эксплуатации бани муниципальным унитарным предприятием бытового обслуживания Цильнинского района Ульяновской области Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области при обследовании объекта в 2017, 2018, 2019 годах выданы предписания (о проведении ремонта кровли, потолков, стен в мужском отделении, в коридоре котельной, обшивки в парилке женского отделения, проведении ремонта котлов).

Кроме того, в марте 2020 года деятельность бани приостановлена.

В связи с несоответствием санитарным требованиям здание бани 11.11.2020 закрыто, в виду чего, на основании заявления и.о. директора муниципального унитарного предприятия бытового обслуживания Цильнинского района Ульяновской области Тягусевой Е.А. от 05.04.2021 №2008 Постановлением администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области от 23.04.2021 №225-П здание бани изъято из хозяйственного ведения и принято в реестр (казну) муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим опубликованы сведения о введении конкурсного производства в отношении должника в газете «Коммерсантъ» 08.05.2019 № 79(6559) и на сайте ЕФРСБ 27.04.2019.

Конкурсным управляющим Егоровой Л.А. проведена инвентаризация имущества должника (инвентаризационная опись дебиторской задолженности №1 от 02.08.2019, инвентаризационная опись основных средств №2 от 02.08.2019, инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей №3 от 02.08.2019, инвентаризационная опись №5 от 15.06.2021 автомобиля – мусоровоза). Кроме того, в целях выявления имущества должника направлены запросы в государственные регистрирующие органы. Согласно полученным ответам из УГИБДД УМВД России по Ульяновской области от 24.05.2019, за должником зарегистрировано транспортное средство УАЗ Хантер 2014 г. выпуска.

Согласно полученным ответам из Министерства промышленности и транспорта Ульяновской области от 03.06.2019, АО «Имущественная Корпорации Ульяновской области» от 06.06.2019, Филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Ульяновской области Главного управления МЧС по Ульяновской области от 05.06.2019 за должником отсутствует зарегистрированное имущество.

Как подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, по данным бухгалтерского баланса должника по состоянию на 31.12.2015 деятельность предприятия была убыточной, размер убытка составил 4 971 тыс.руб. Стоимость активов должника составляла 19 833 тыс.руб., из которых 11933 тыс.руб. - внеоборотные активы, 7900 тыс.руб. – оборотные активы. Размер кредиторской задолженности составлял 12 697 тыс.руб.

Согласно данным бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2018, размер убытков предприятия по итогам 2016 года составил 11 383 тыс.руб., что более чем в два раза

превышает результат деятельности предприятия за 2015 год. Стоимость активов должника составила 16 861 тыс.руб., из которых 8 955 тыс.руб. – внеоборотные активы и 7 866 тыс.руб. – оборотные активы. Размер кредиторской задолженности составил 19 248 тыс.руб.

В силу пункта 1 статьи 113 ГК РФ унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» имущество унитарного предприятия формируется за счет: имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества; доходов унитарного предприятия от его деятельности; иных не противоречащих законодательству источников.

Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (п. 2 ст.113 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом (ст. 294 ГК РФ).

Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника (п. 2 ст. 294 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

Пунктом 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» установлено, что поскольку в федеральном законе, в частности статье 295 ГК РФ, определяющей права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, не предусмотрено иное, собственник, передав во владение унитарному предприятию имущество, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия такого предприятия.

Перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, содержится в части 1 статьи 295 ГК РФ, статье 20 Федерального закон от 14.11.2002 №161-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», которые не представляют собственнику имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, права изымать у него указанное имущество.

Из конкретных обстоятельств по обособленному спору следует, что принятие в муниципальную собственность здания бани осуществлено на основании письма МУП «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» МО «Цильнинский район» Ульяновской области от 28.06.2016 №619, в связи с явной убыточностью бани, и невозможностью несения должником бремени по содержанию и обслуживанию бани. Указанные действия направлены недопущение остановки деятельности по бытовому обслуживанию населения в рамках муниципального образования.

Довод конкурсного управляющего о том, что поскольку здание бани не относится к объектам центральной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, и подлежало включению в конкурсную массу должника, с последующей реализацией на торгах, судебной коллегией признается несостоятельным, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, государственное или муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества, доказательств наличия возможного согласия собственника имущества (Администрации) о продаже здания бани в рамках банкротства должника материалы дела не содержат.

Какие-либо документы, свидетельствующие о том, что принятие Постановления №261-П от 29.06.2016 направлено исключительно на причинение вреда другим кредиторам должника, совершено в обход закона с противоправной целью (злоупотребление правом), в материалах дела отсутствуют.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявителем не доказано, что оспариваемая сделка имела противоправный умысел, совершена с целью причинения имущественного вреда кредиторам.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора ответчиком заявлено о пропуске конкурсным управляющим Минабутдиновым Р.И. срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ установлено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Исковая давность по требованию о признании недействительной сделки должника, как совершенной со злоупотреблением правом и направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов, составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства (пункт 1 статьи 181 ГК РФ и пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления Пленума №63, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая

давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права. Означенная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 №309-ЭС15-1959.

Согласно разъяснениям, сформулированным в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего руководитель должника обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Возражая по доводам ходатайства о пропуске срока, конкурсный управляющий указал, что конкурсным управляющим Егоровой Л.А. проведена инвентаризация имущества должника, по результатам которой в конкурсную массу должника включены, в том числе, объекты теплоснабжения, являющиеся социально значимыми для МО «Цильнинский район»

Ульяновской области. Сведения о результатах инвентаризации опубликованы 05.08.2019 на сайте ЕФРСБ.

Конкурсным управляющим Минабутдиновым Р.И. в ходе исполнения своих обязанностей установлено, что за должником на праве хозяйственного ведения закреплено имущество: здание бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25. Согласно инвентаризационной описи основных средств №2 от 02.08.2019, конкурсным управляющим Егоровой Л.А. выявлены основные средства должника в количестве 86 единиц балансовой стоимостью 4 475 516 руб. 98 коп., среди указанных в инвентаризационной описи основных средств здание бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25, отсутствовало. Направлен в адрес Управления муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации МО «Цильнинский район» Ульяновской области запрос о предоставлении информации о закрепленном за должником объекте – здании бани 2000 г.п. по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25.

Ответом от 28.04.2023 №470 конкурсному управляющему Минабутдинову Р.И. представлены копии документов.

На основании изложенного конкурсный управляющий должником полагал, что до указанной даты отсутствовали основания для обращения в суд с настоящим заявлением об оспаривании сделок должника, при этом поскольку сделка совершена с нарушением требования закона, в соответствии со ст. ст. 10, 168 ГК РФ, срок давности по которой составляет три года, то заявление подано 16.05.2023, в пределах срока исковой давности.

При рассмотрении вопроса об осведомленности конкурсного управляющего должника о наличии оснований для оспаривания сделки и, соответственно, вопроса о начале течения срока исковой давности необходимо учитывать указанный трехдневный срок, в течение которого бывший руководитель должника должен был исполнить установленную пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве обязанность по передаче конкурсному управляющему документов.

Такие выводы согласуются с позицией, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.12.2013 №ВАС-17961/13.

Установлено, что первоначально конкурсный управляющий утвержден решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.05.2019 (резолютивная часть объявлена - 25.04.2019).

Оспариваемая сделка совершена 29.06.2016, при этом о совершении указанной сделки управляющим мог узнать путем ознакомления с документами, переданными в процедуру, в том числе, в отношении имущества переданного должнику при организации деятельности (Постановление №889-п от 29.10.2014), документами о наличии основных средств на дату возбуждения дела о банкротстве, в том числе, Постановлением Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016, на основании которых составлены инвентаризационная опись дебиторской задолженности №1 от 02.08.2019, инвентаризационная опись основных средств №2 от 02.08.2019, инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей №3 от 02.08.2019, что также подтверждается обособленными спорами по делу о банкротстве, в том числе о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, направленного конкурсным управляющим Егоровой Л.А. в суд 15.04.2020.

По правилам статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления. Утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих (пункт 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

При обжаловании вновь утвержденным конкурсным управляющим должником сделок должника период отсутствия утвержденного судом конкурсного управляющего при течении срока исковой давности учитывается (не исключается), не может влиять на содержание права контрагента должника (ответчика) по оспариваемой сделке защититься от судебного оспаривания сделки ссылкой на истечение срока исковой давности, за исключением

ситуации, когда объективная невозможность предъявления требования о признании сделки недействительной возникла по обстоятельствам, за которые отвечает контрагент.

В силу пункта 6 статьи 20.6 Закона о банкротстве утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

В нарушение пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлены какие-либо доказательства, подтверждающие доводы об отсутствии у Егоровой Л.А. объективной возможности получить сведения о сделке и оспорить ее.

При таких обстоятельствах, конкурсный управляющий должника с даты его утверждения располагал возможностью истребования сведений и документов относительно финансово-хозяйственной деятельности должника; а также сведений о составе основных средств, переданных должнику для осуществления деятельности, так и переданных собственнику должника.

Арбитражный управляющий Егорова Л.А. не обращалась в суд с заявлениями об истребовании документов у бывшего руководителя должника либо ответчика, также не представлено доказательств отказа указанных лиц в предоставлении данных документов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности по оспариванию сделки должника для первоначально утвержденного конкурсного управляющего должника начал течь с момента его утверждения (07.05.2019).

Как следует из материалов дела, Минабутдинов Р.И., являясь правопреемником Егоровой Л.А., обратился в суд с настоящим заявлением 16.05.2023, то есть с пропуском годичного и трехгодичного сроков исковой давности.

По правилам пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» также разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требований конкурсного управляющего должника о признании Постановления Администрации МО «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016 недействительной сделкой и применения последствий недействительности сделки.

Таким образом, определение суда первой инстанции подлежит отмене на основании части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Минабутдинова Р.И. о признании недействительной сделкой Постановления Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016 и применении последствий недействительности сделки.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 19 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - уплачивается в размере 6 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины за рассмотрение заявления в размере 6 000 руб. относятся на должника, и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, за рассмотрение апелляционной жалобы, понесенные заявителем жалобы, в размере 3 000 руб. относятся на должника и подлежат взысканию с него в пользу заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.12.2023 по делу № А72-7720/2018 отменить.

Принять новый судебный акт.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником Минабутдинова Р.И. о признании недействительной сделкой Постановления Администрации муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области №261-П от 29.06.2016 и применении последствий недействительности сделки в виде обязания муниципального учреждения Администрацию муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области возратить в конкурную массу Муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Муниципального образования «Цильнинский район» Ульяновской области здание бани 2000 г.п., расположенное по адресу: Ульяновская область, с.Большое Нагаткино, ул.Пионерская, д.25, отказать.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования «Цильнинский район» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб. за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.О. Попова

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.03.2024 5:28:11
Кому выдана Серова Елена Анатольевна

А.И. Александров

Е.А. Серова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2024 4:36:28
Кому выдана Попова Галина Олеговна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2024 4:34:56
Кому выдана Александров Алексей Иванович