ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности судебного акта арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
№11АП-724/2025

25 апреля 2025 года Дело № А72-16734/2022
г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2025 года
Постановление в полном объеме изготовлено 25 апреля 2025 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Машьяновой А.В.,
судей Бондаревой Ю.А., Львова Я.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ромадановым А.А.,
с участием:
лица не явились, извещены,
рассмотрев в открытом судебном заседании 16 апреля 2025 года в помещении суда в зале №2 апелляционную жалобу Администрации муниципального образования "Николаевский район" Ульяновской области на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 04 декабря 2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего Минабутдинова Рамила Ирфановича о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок, к ответчику - Администрация муниципального образования "Николаевский район" Ульяновской области
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МП "Сантеплотехсервис",

УСТАНОВИЛ:

17.11.2022 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Акционерного общества «Ульяновскэнерго» (далее также - заявитель, АО «Ульяновскэнерго») о признании Муниципального предприятия «Сантеплотехсервис» (далее также - должник, МП «Сантеплотехсервис») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.11.2022 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.08.2023 (резолютивная часть оглашена 31.07.2023) МП «Сантеплотехсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении МП «Сантеплотехсервис» открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего до даты его утверждения возложено на временного управляющего МП «Сантеплотехсервис» Минабутдинова Рамила Ирфановича.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.09.2023 (резолютивная часть оглашена 31.08.2023) конкурсным управляющим МП «Сантеплотехсервис» утвержден арбитражный управляющий Минабутдинов Рамил Ирфанович, член Саморегулируемой организации Союз арбитражных управляющих «Авангард».

От конкурсного управляющего должником в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление, в котором заявитель с учетом принятых уточнений просил:

1.Признать недействительным постановление Администрации МО «Николаевский район» №604 от 19.11.2018.

2.Применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Администрации МО «Николаевский район» в пользу МУП «Сантеплотехсервис» компенсации за прекращение право хозяйственного ведения на объекты водоснабжения и водоотведения в размере 27 857 831,12 рублей; возврата в конкурсную массу должника имущества:

3.Признать незаконным закрепление Администрацией МО «Николаевский район» на праве оперативного управления за МКУ «Управление муниципальным хозяйством» на основании постановления № 297 от 09.04.2019 изъятого у должника имущества:

4.Обязать МКУ «Управление муниципальным хозяйством» вернуть МП «Сантеплотехсервис» имущество.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.12.2024 заявление конкурсного управляющего, удовлетворено частично. Признана недействительной сделка - постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области № 604 от 19.11.2018. Применены последствия признания указанной сделки недействительной. С Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области (ИНН 7311001056) за счет средств казны муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области в конкурсную массу муниципального предприятия «Сантеплотехсервис» (ИНН 7311006061) взысканы денежные средства в размере 2 785 783 руб. 00 коп. в качестве компенсации уменьшения конкурсной массы. Признана недействительной сделка - закрепление Администрацией муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области (ИНН 7311001056) на праве оперативного управления за Муниципальным казенным учреждением «Управление муниципальным хозяйством» Николаевского района Ульяновской области (ИНН 7313011846) на основании постановления № 297 от 09.04.2019 изъятого у должника имущества. Применены последствия признания указанной сделки недействительной. С Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области (ИНН 7311001056) за счет средств казны муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области в конкурсную массу муниципального предприятия «Сантеплотехсервис» (ИНН 7311006061) взысканы денежные средства в размере 5 647 409 руб. 00 коп. В остальной части заявление конкурсного управляющего, оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции судебным актом, Администрация муниципального образования "Николаевский район" Ульяновской области обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, в которой просит его отменить.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств оспариваемой сделки, нарушение судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта положений ст. 270 АПК РФ, указывая на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2025 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание с учетом отложения назначено на 16.04.2025.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

10.02.2025 от управляющего должника в материалы дела поступил письменный отзыв по существу апелляционной жалобы.

21.03.2025 от управляющего должника в материалы дела поступили дополнительные пояснения по апелляционной жалобе.

Указанные документы приобщены судом к материалам апелляционного производства в порядке ст. 262 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили в связи с чем, жалобы рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Судебная коллегия считает, что материалы дела содержат достаточно доказательств для рассмотрения апелляционных жалоб по существу. Каких-либо доказательств затруднительности или невозможности своевременного ознакомления с материалами дела в электронном виде в системе "Картотека арбитражных дел" сети Интернет, лицами, участвующими в деле, представлено не было. Отсутствие отзывов на апелляционные жалобы от иных лиц, участвующих в деле, по мнению суда апелляционной инстанции, не влияет на возможность рассмотрения апелляционных жалоб по существу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб Пятаева А.И. и Пятаева И.А., проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд усматривает основания для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на праве хозяйственного ведения на основании постановлений Администрации МО «Николаевский район» № 186 от 20.09.2012, № 933 от 13.10.2014, № 1211 от 26.11.2014, № 570 от 03.06.2015, № 673 от 09.12.2016, №77 от 15.02.2017, № 309 от 19.06.2017, № 466 от 12.09.2017, № 658 от 11.12.2017 должнику – МП «Сантеплотехсервис» принадлежало следующее имущество:

№ п/п	Наименование объекта недвижимого имущества, площадь	Место нахождения объекта недвижимого имущества	Год ввода в эксплуатацию, иные идентификационные признаки	Кадастровый номер (при наличии)	Балансовая стоимость (руб)	Остаточная стоимость (руб)
1	Здание локальной котельной на природном газе	Ульяновская область, Николаевский район, рабочий посёлок Николаевка, улица Красная Горка, дом 3А	площадью 42,8 кв.м.	73:09:020203:998	4 563 300,00	1 532 450,00
2	Здание локальной котельной	Ульяновская область, Николаевский район, рабочий посёлок Николаевка, улица Гагарина, дом 11А	2006, 1- этажное, общей площадью 129,7 кв.м.	73:09:020202:1308	304 300,00	116 438,00
3	Здание локальной котельной на природном газе	Ульяновская область, Николаевский район, рабочий посёлок Николаевка, улица Коммунальная, дом 14 Д	площадью 3,6 кв.м	73:09:020203:997		
4	Здание котельной	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, площадь Ленина, дом 3А.	площадью 22,6 кв.м.,	73:09:020203:9 96	300 000,00	0
5	Нежилое здание (Быстровозводимая котельная)	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Николаевка, ул. Комсомольская, 17 Бул. Комсомольская,17 Б	2007	73:09:020303:1011	59 800,00	0
6	Здание модульной котельной	Ульяновская область. Николаевский район, р.п. Николаевка ул. Володарского, д.5	2010	73:09:020201:1328	65 468,00	34 98,00

7	Водозаборное сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, с. Каранино	1972		177 500,00	0
8	Водозаборное сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, с. Кравково	1972		177 500,00	0
9	Водозаборное сооружение	Ульяновская область. Николаевский район, с. Тепловка	2000		106 784,00	0
10	Водозаборное сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, с. Канасаево	1989		275 338,00	0
11	Водозаборное сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, с. Топорнино	1974		225 354,00	0
12	Водозаборное сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, с. Тепловка	1992		1 201 915,00	0
13	Водозаборное сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, с. Головино	1972		177 500,00	0
14	Водозаборно е сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, с. Головино	1972		178 920,00	0
15	Водобровод, протяженность 8,1 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Головино	1972		2 046 220,00	0
16	Водопровод, протяженность 5 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Тепловка	1975		559 054,00	0
17	Водопровод, протяженность 3 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Топорнино	1974		364 088,00	0
18	Водозабор	Ульяновская область, Николаевский район, с. Ахметлей, ул. Средняя, 47а	2005		отсутствует	отсутствует
19	Водопроводная башня	Ульяновская область, Николаевский район, с. Ахметлей	2005		отсутствует	отсутствует
20	Водопровод, общая протяженность 1,1 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Ахметлей	2000		514 040,00	0
21	Водопровод, общая протяженность 0,840 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Ахметлей	2006		1 500 000,00	256 300,00
22	Водопровод, общая протяженность 3,0 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	1980		182 896,00	0
23	Водопровод, общая протяженность 3,0 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	1988		120 132,00	0
24	Водопровод, общая протяженность 1,0 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	1995		536 334,00	0
25	Резервуар,подземны й 50м3	Ульяновская область. Николаевский район, с. Большой Чирклей	1980		67 734,00	0
26	Башня Рожновского	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	1980		66 030,00	0
27	Башня Рожновского	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	1988		66 030,00	0

28	Буровая скважина	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	1980		341 936,00	0
29	Буровая скважина	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	1988		222 372,00	0
30	Буровая скважина	Ульяновская область. Николаевский район, с. Большой Чирклей	1988		222 372,00	0
31	Водонапорная башня	Ульяновская область, Николаевский район, с. Большой Чирклей	2010		97 556,00	0
32	Буровая скважина	Ульяновская область, Николаевский район, с. Курмаевка	1975		224 502,00	0
33	Водопровод, общая протяженность 1,0 км	Ульяновская область, Николаевский район с. Курмаевка	1975		182 186,00	0
34	Башня Рожновского	Ульяновская область Николаевский район, с. Курмаевка	1990		66 030,00	0
35	Буровая скважина 2шт.	Ульяновская область, Николаевский район, с. Никулино	1971		90 310,00	0
36	Водопровод, общая протяженность 5,6 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Никулино	1971		765 496,00	0
37	Водонапорная башня	Ульяновская область. Николаевский район, с. Никулино	1996		9 387,00	0
38	Водопровод, общая протяженность 6,4 км	Ульяновская область. Николаевский район, с. Рызлей	1969		874 852,00	0
39	Башня Рожновского	Ульяновская область, Николаевский район, с. Рызлей	2008		188 500,00	88 559,00
40	Водопровод, протяженность 3 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Эзекеево	1993		369 697,41	0
41	Водонапорная башня (скважина)	Ульяновская область, Николаевский район, с. Эзекеево	1993		150,73	0
42	Водопровод, протяженность 3,8 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Чув. Сайман	1974		665 937,09	47 188,00
43	Водопровод, ротяженность 3км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Кочкарлей	1971		473 242,77	0
44	Буровая скважина и башня	Ульяновская область, Николаевский район, с. Кочкарлей	1971		132 129,27	0
45	Водозаборные сооружения (скважина, башня)	Ульяновская область, Николаевский район, с. Тат. Саймач	1996		102 194,82	12 183,00
46	Водопровод, протяженность 6,8 км	Ульяновская область, Николаевский район, с. Тат. Сайман	1996		1 994 191,20	0
47	Здание насосной скважины №322	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка	1973		41 971,00	0
48	Гараж каменный	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Гагарина, д. 1	1985		192 442,00	0
49	Гараж каменный	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Коммунальная	1998		119 783,00	0

50	Пневматическая насосная станция	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Комосомольская	1980		59 145,00	0
51	КНС 14,6 кв.м.	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка, ул. Комосомольская. д. 49-6	1980		52 559,00	0
52	КНС	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка ул.Комсомольская, 2-6	1976		168 341,00	0
53	Здание Станции биологической очистки	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка ул.Комсомольская, 49в	1980		336 132, 00	0
54	Водонапорная башняск.№29257	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Дзержинского	1980		1124,90тыс.руб. (кап. ремонт в 2015 г.) (первоначальная балансовая стоимость составляла 24 981,00 руб.)	615 004,00
55	Арт.скважина №68147	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Бурденко	1988		225 008,00	0
56	Арт.скважина № 48787	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул.Шоссейная	1987		149 699,00	0
57	Арт. Скважина № 56464	Ульяновская область. Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Шоссейная	1980		135 133,00	0
58	Арт.скважина № 322	Ульяновская область, Николаевский район, р.п Николаевка, ул. Гагарина	1977		119 392,00	0
59	Арт.скважина № 42636	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка	1973		119 392,00	0
60	Арт.скважина № 1489	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Комсомольская	1960		67 594,00	0
61	Арт.скважина № 1031	Ульяновская область. Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Комсомольская	1970		64 655,00	0
62	Арт. скважина № 3171	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка	1991		347 327,00	0
63	Буровая скважина№3030	Ульяновская область. Николаевский район, д. Федоровка, ул. Рабочая	1992		133 646,00	0
64	Скважина №3031	Ульяновская область, Николаевский район, д. Федоровка, ул. Рабочая	1992		314 750,71	0
65	Водонапорная сеть				119 933,00	0
66	Водонапорная сеть				1 393 543, 00	0
67	Водопровод				2 525,00	0
68	Водопровод				57 612,00	0
69	Водопровод				31 841,00	0
70	Водопровод	Ульяновская область, Николаевский район, ул. Полевая			53 900,00	0
71	Канализация (канализационные сети)	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка	1996		177 644,00	0
72	Буровая скважина №3169				134 567,00	0
73	Буровая скважина № 78028/2				84 982,00	0

74	Скважина № 310 АТП	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка ул. Железнодорожная, д.1	1964			
75	Башня Рожновского	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка ул. Железно дорожная д.1	1964			
76	Токарный станок	р.п. Николаевка, ул. Гагарина, д. 1	1996		10 328,00	0
77	Резервуар для воды	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Гагарина	1980		179 774,00	
78	Водонапорная башня «Рожновского» БР25	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка ул. Комсомольская	2010		207 000,00	0
79	Водопровод(240м)	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка ул. Коммунальная от д.62 до д. 77	2010		116 386,51	0
80	Водопровод(210м)	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка, ул. Набережная	2010		196 090,00	0
81	Водопровод (40м)	Ульяновская область. Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Красная Г орка	2008		65 297,45	0
82	Водопровод (407м)	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Верхняя-Полевая	2009		284 999,61	137 264,49
83	Водопровод	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка ул. Советская	2008		16 816,55	0
84	Водопровод	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул.Боевая	2008		151 166,00	1 153,00
85	Здание насосной станции Ключики	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Привокзальная	1995, площадь 64 кв.м.			
86	Напорная водопроводная сеть ст. Ключики	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка				
87	Артезианская скважина водокачка Ст. Ключики	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Ст. Разинад.2а	2005, площадь 10 кв.м.			
88	Водопровод ст. Ключики	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка	2005 протяженность 353 м.			
89	Водопроводная сеть ст. Ключики	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка	2003 протяженность 979м			
90	Водопроводная башня ст. Ключики	Ульяновская область. Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Шивокзальная	2003 площадь 16 кв.м.		4 214 497,00	0
91	Насос ЭЦВ-6-10- 185	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Ст. Разинад.2а	2010		9 411,00	0
92	Водопровод	Ульяновская область, Николаевский район, с. Поника, по территории села	протяженнос ть 2,5 км		150 825,00	0

93	Водонапорные башни 2 шт.	Ульяновская область, Николаевский район, с. Поника, на территории села			194 429,00	0
94	Каптажирова нные родники 2 шт.	Ульяновская область, Николаевский район, с. Поника, ул. Советская и ул. Ленина			136 922,00	0
95	Водопровод протяжённостью 10 км.	Ульяновская область, Николаевский район, с. Баевка, по территории села до и. Белокаменка				
96	Водозаборные башни 3 шт.	Ульяновская область, Николаевский район, с. Баевка				
97	Водозаборное сооружение	Ульяновская область, Николаевский район, п. Белокаменка				
98	Артезианские скважини 3 шт.	Ульяновская область. Николаевский район, п. Белокаменка				
99	Буровая скважина 3024	Ульяновская область, Николаевский район, с. Баевка, в 620 метрах северо- восточнее дома № 1 по улице Фабричная	бал. стоимость 201 311,00		201 311,00	0.00
100	Водопровод	Ульяновская область, Николаевский район, протяжённость от буровой скважины 3024 и по ул. Фабричная в с. Баевка	бал. стоимость 69 586,00		69 586,00	13431
101	Трактор Т-170		1993		16 488,00	0
102	Комплектную насосную станцию на базе насосов Grundfos	Ульяновская область. Николаевский район, рабочий посёлок Николаевка			559 717,00	528935
103	Клапан заборный КЭМЭФ-50	Ульяновская область, Николаевский район, рабочий посёлок Николаевка, улица Гагарина, дом 11А			21 000,00	0
104	Система аварийного отключения газа СЛОГ IP-30	Ульяновская область, Николаевский район, рабочий посёлок Николаевка, улица Гагарина, дом 11А			15 500,00	0
	ИТОГО:				33 505 321,12	3 383 103,49

Постановлением Администрации МО «Николаевский район» Ульяновской области №604 от 19.11.2018 (далее – постановление № 604) прекращено право хозяйственного ведения МП «Сантеплотехсервис» на имущество общей балансовой стоимостью 33 505 321 руб. 12 коп., общей остаточной стоимостью 3 383 103 руб. 49 коп., согласно приложению; имущество включено в состав муниципальной казны муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области и в состав муниципальной казны муниципального образования Николаевское городское поселение Николаевского района Ульяновской области; признаны утратившими силу:

- постановление Администрации муниципального образования Николаевское городское поселение от 26.03.2012 № 67/1 «О передаче МП «Сантеплотехсервис» муниципального имущества на праве хозяйственного ведениям;

- постановление Администрации муниципального образования Николаевское городское поселение Николаевского района Ульяновской области от 20.09.2012 № 186 «О передаче МП «Сантеплотехсервис» имущества на праве хозяйственного ведения» в части пунктов со 2 по 37 и с 39 по 42 приложения к постановлению;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район»

Ульяновской области от 13.10.2014 № 993 «О передаче имущества на праве хозяйственного ведения муниципальному предприятию «Сантеплотехсервис»»;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 26.11.2014 № 1211 «О передаче имущества на праве хозяйственного ведения муниципальному предприятию «Сантеплотехсервис»;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 03.06.2015 № 570 «О передаче имущества на праве хозяйственного ведения муниципальному предприятию «Сантеплотехсервис»;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 09.12.2016 № 673 «О передаче движимого имущества на праве хозяйственного ведения муниципальному предприятию «Сантеплотехсервис» в части пункта 6 приложения к постановлению;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 15.02.2017 № 77 «О передаче на праве хозяйственного ведения нежилого здания локальной котельной на природном газе»;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 19.06.2017 № 309 «О передаче на праве хозяйственного ведения нежилого здания котельной»;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 12.09.2017 № 466 «О передаче на праве хозяйственного ведения Муниципальному предприятию «Сантеплотехсервис» нежилого здания локальной котельной»;

- постановление Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 11.12.2017 № 658 «О закреплении движимого имущества на праве хозяйственного ведения» котельной» в части подпункта 1.1. пункта 1. постановления.

Конкурсным управляющим был направлен запрос от 13.04.2023 в Администрацию МО «Николаевский район» Ульяновской области о предоставлении информации и документов в отношении имущества.

Конкурсным управляющим был также направлен запрос от 02.11.2023 в Администрацию МО «Николаевский район» Ульяновской области о предоставлении копий постановлений о передаче имущества на праве хозяйственного ведения должнику.

На основании полученных документов от Администрации МО «Николаевский район» Ульяновской области, анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, конкурсным управляющим установлен факт прекращения права хозяйственного ведения должника на муниципальное имущество, закрепленное за предприятием, соответствующими постановлениями Администрации МО «Николаевский район» Ульяновской области.

Конкурсному управляющему стало известно, что на основании постановления Администрации МО «Николаевский район» Ульяновской области № 297 от 09.04.2019 часть из изъятого у должника имущества закреплено на праве оперативного управления за МКУ «Управление муниципальным хозяйством»:

№ п/п	Наименование объекта недвижимого имущества, площадь	Место нахождения объекта недвижимого имущества	Год ввода в эксплуатацию иные идентификационные признаки	Кадастровый номер (при наличии)	Балансовая стоимость (руб.)	Остаточная стоимость (руб.)
1	Здание локальной котельной На природном газе	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул.Красная Горка, д. 3А	Площадью 42,8 кв.м.	73:09:020203: 998	4 563 300,00	1 532 450,00
2	Здание локальной котельной	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Гагарина, д. 11А	2006,1-этажное, общей площадью 129,7 кв.м.	73:09:020202: 1308	304 300,00	116 438,00

3	Здание локальной котельной на природном газе	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Коммунальная, дом 14 Д.	площадью 3,6 кв.м	73:09:020203: 997		
4	Здание котельной	Ульяновская область, Николаевский район, р.п.Николаевка, площадь Ленина, дом 3А.	площадью 22,6 кв.м.,	73:09:020203: 996	300 000,00	-
5	Нежилое здание (Быстровозвод имая котельная)	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул.Комсомольская, 17Б	2007	73:09:020303: 101 1	59 800,00	-
6	Здание модульной котельной	Ульяновская область. Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Володарского, д.5	2010	73:09:020201: 1328	65 468,00	34 198,00
7	Гараж каменный	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Гагарина, д. 1	1985		192 442,00	-
8	Гараж каменный	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Коммунальная	1998		119 783,00	-
9	Токарный станок	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул. Гагарина, д. 1	1996		10 328,00	-
10	Трактор Т-170		1993		16 488,00	-
11	Система аварийного отключения газа САОГ IP- 30	Ульяновская область, Николаевский район, р.п. Николаевка, ул.Гагарина, д. 11А			15 500,00	-
	Итого				5 647 409,00	1 683 0856,00

Полагая, что указанная совокупность (цепочка) сделок является недействительной по ст.ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), совершена между аффилированными/заинтересованными лицами, при наличии у должника признаков неплатежеспособности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, имевшихся у должника, выразившегося в изъятии ликвидного имущества за счет которого могли быть исполнены обязательства перед кредиторами, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Ответчиком - Администрацией МО «Николаевский район» Ульяновской области в суде первой инстанции было заявлено о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности на обращение с заявлением об оспаривании постановления Администрации МО «Николаевский район» № 604 от 19.11.2018.

Признавая недействительной совокупность (цепочку) сделок и применяя последствия недействительности сделок, суд первой инстанции руководствуясь ст.ст. 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ пришел к выводу о том, что стороны оспариваемой совокупности (цепочки) сделок являются заинтересованными/аффилированными лицами; в результате изъятия из хозяйственного ведения должника имущества, с использованием которого последний осуществлял всю производственную деятельность, причинен вред имущественным правам кредиторов должника в связи с чем, суд пришел к выводу о злоупотреблении сторонами оспариваемых сделок, поскольку фактически произошла подмена правовой конструкции, определяющей порядок наделения имуществом муниципального предприятия на праве хозяйственного ведения.

При этом суд руководствовался правовой позицией в отношении квалификации аналогичных сделок, как сделок, совершенных с злоупотреблением правом, нашедшей свое отражение в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2022 по делу №А55-21794/2018.

Ходатайство Администрации МО «Николаевский район» Ульяновской области о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности на обращение с заявлением об оспаривании

постановления Администрации МО «Николаевский район» № 604 от 19.11.2018, суд первой инстанции со ссылкой на ст.ст. 168, 181 ГК РФ признал необоснованным и отклонил.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, с учетом обстоятельств установленных в рамках настоящего обособленного спора, принимая во внимание доказательства имеющиеся в материалах настоящего обособленного спора, не может согласиться с выводом суда первой инстанции, исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Поскольку дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 18.11.2022, а оспариваемые сделки совершены 19.11.2018 и 09.04.2019, управляющий оспаривал сделки по общим нормам гражданского законодательства ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, предусмотренным Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление № 63), в случае, если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец, то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

В силу пункта 2 статьи 61.2 названного Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 дано разъяснение о том, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Вопрос о допустимости оспаривания сделок, направленных на передачу должником имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061, от

31.08.2017 N 305-ЭС17-4886, от 24.10.2017 N 305-ЭС17-4886(1), от 17.12.2018 N 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069, от 09.03.2021 N 307-ЭС19-20020(8,10), от 09.03.2021 N 307- ЭС19-20020(9), от 21.10.2021 N 305-ЭС18-18386(3), от 26.01.2022 N 304-ЭС17-18149(10-14)).

Законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора. Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно сложившейся судебной практике, поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

Существо подозрительной сделки сводится к правонарушению, заключающемуся в совершении сделки, направленной на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенное в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. При этом, для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор

практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Таким образом, заявление может быть удовлетворено только в том случае, если бы управляющий доказал наличие в оспариваемых сделках пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки, а не только нарушение прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, то есть условия оспаривания сделок, предусмотренные специальными нормами Закона о банкротстве.

Управляющий оспаривая названные сделки, указывал на наличие у должника признака неплатежеспособности, о чем ответчик, являясь заинтересованным по отношению к должнику лицом не мог не знать, на наличие задолженности перед кредиторами, вывод активов должника в отсутствие встречного предоставления (компенсации).

Доказательств неправомерного поведения сторон сделки, которые бы не охватывались диспозицией статьи 61.2 Закона о банкротстве, управляющим не приведено, а те обстоятельства, на которые он ссылался в обоснование их недействительности (отсутствие встречного предоставления по сделкам со стороны ответчика, причинение вреда имущественным правам кредиторов, неплатежеспособность должника, вывод имущества), относятся к признакам недействительности сделок, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поэтому не могут быть квалифицированы по статьям 10, 168 ГК РФ.

Названные пороки не выходят за пределы дефектов подозрительной сделки (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) в связи с чем, основания для признания ее недействительной по общегражданским основаниям (статьи 10, 168ГК РФ) отсутствуют.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 18.11.2022.

Оспариваемые сделки совершены 19.11.2018 и 09.04.2019.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве в делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория в отношении должников, на которых он распространялся, периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19 и статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, исчисляются с даты введения моратория и включают в себя соответствующий период до введения моратория, период моратория, а также в течение одного года с момента прекращения действия моратория, но не позднее даты возбуждения дела о банкротстве.

Как следует из разъяснений пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", по смыслу подпункта 1 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве в случае введения моратория периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19, статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, исчисляются исходя из дня введения моратория.

В частности, это означает, что при оспаривании сделок проверкой охватываются: периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве; период после возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, законодателем фактически увеличен предел периода подозрительности оспаривания сделок должника на период действия моратория.

Согласно общедоступной информации постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве в период с 01.04.2022 по 01.10.2022.

Учитывая, что дело о банкротстве должника возбуждено в течение трех месяцев после прекращения действия моратория (18.11.2022), а оспариваемые сделки совершены 19.11.2018 и 09.04.2019, то они относятся как к периоду подозрительности, установленному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и за его пределами.

Сделка от 19.11.2018 выходит за пределы сроков оспоримости, установленных положениями ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Между тем суд апелляционной инстанции по данному обособленному спору не установил обстоятельств, доказывающих наличие в оспариваемой сделке от 19.11.2018 пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, выработанной судебной практикой, баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069).

Следовательно, даже при доказанности всех признаков, на которых настаивал арбитражный управляющий, у суда первой инстанции не было оснований для выхода за пределы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а для квалификации правонарушения по данной норме отсутствовал как минимум один из обязательных признаков - 3-х летний период подозрительности.

Оснований для оспаривания сделки от 19.11.2018 по статьям 10 и 168 ГК РФ не установлено.

Как следует из правовой позиции, приведенной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069 по делу N А40-17431/2016, во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (сделки, причиняющие вред).

Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1), пункт 4 постановления Пленума N 63.

Законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Иной подход приводит к тому, что содержание части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом. Фактически ссылка на заключение сделки по отчуждению имущества должника ответчику при наличии признаков злоупотребления правом позволяет обойти как ограничения на оспаривание сделок, установленные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в части трехлетнего периода подозрительности, так и правила об исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

Суд апелляционной инстанции полагает, что указанный подход применим и в данном случае, поскольку правонарушение от 19.11.2018 охватывается составом, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и дополнительной квалификации в соответствии со ст.ст. 10, 168 ГК РФ не требует, так как недопустимо применение данной нормы для целей обхода ограничения

на оспаривание сделок, установленных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в части трехлетнего периода подозрительности.

Судом первой инстанции также ошибочно применены нормы об исковой давности, тогда как в рассматриваемом случае речь идет о совершении сделки за пределами срока подозрительности.

Выводы суда первой инстанции о доказанности арбитражным управляющим оснований для признания сделок недействительными сделки сделаны при неправильном применении норм материального права.

Поскольку в качестве оснований признания последующей сделки от 09.04.2019 недействительной управляющим заявлено о недействительности первоначальной сделки от 19.11.2018, а учитывая, что сделка, совершенная 19.11.2018 не признана недействительной по основаниям, указывающим на ее оспоримость, а ничтожной она не является, последующая сделка, совершенная ответчиком 09.04.2019, также не может считаться недействительной.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания недействительной и последующей сделки от 09.04.2019.

Поскольку судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта не были учтены указанные юридически значимые обстоятельства для разрешения настоящего спора, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

Доводы управляющего об аффилированности сторон сделок сами по себе не могут служить основанием для признания сделок недействительными, в отсутствие иных квалифицирующих признаков. Сделки между аффилированными лицами действующим законодательством не запрещены.

Иные доводы конкурсного управляющего учтены при вынесении настоящего постановления и не меняют выводы суда апелляционной инстанции, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и фактических обстоятельств дела.

В силу части 1 статьи 270 АПК РФ неправильное применение судами норм материального права является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку в данном случае фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой инстанций и повторного исследования доказательств не требуется, судебная коллегия считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (пункт 2 статьи 269 АПК РФ).

На основании изложенного, определение Арбитражного суда Ульяновской области от 04 декабря 2024 года по делу №А72-16734/2022 подлежит отмене по основаниям, предусмотренным ч.ч. 1, 2 ст. 270 АПК РФ, с принятием нового судебного акта об отказе конкурсному управляющему Минабутдинову Рамилу Ирфановичу о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок, к ответчику - Администрация муниципального образования "Николаевский район" Ульяновской области.

Заявление апеллянта о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности судом не оценивается, поскольку не установлено оснований для удовлетворения требований по существу.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке норм АПК РФ и Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 04 декабря 2024 года по делу №А72-16734/2022 - отменить и принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Минабутдинова Рамила Ирфановича о признании сделок недействительными и применении последствий

недействительности сделок, к ответчику - Администрация муниципального образования "Николаевский район" Ульяновской области, отказать.

Взыскать за счет конкурсной массы должника МП "Сантеплотехсервис" в доход федерального бюджета 12 000 руб. государственной пошлины за подачу заявления об оспаривании сделки должника.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий А.В. Машьянова

Судьи Ю.А. Бондарева

Я.А. Львов