



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэроромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и

обоснованности определения

11АП-12177/2025

18 декабря 2025 года
г. Самара

Дело № А72-2789/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2025.
Постановление в полном объеме изготовлено 18.12.2025.

Одннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бессмертной О.А., судей Поповой Г.О., Серовой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шляпниковой О.В.,
без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, в зале №2,
апелляционную жалобу конкурсного управляющего МУП «Исток» Пилипенко Е.С.
на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.09.2025 о частичном удовлетворении заявления о взыскании компенсации за переданное имущество
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МУП «Исток» (ИНН 7313010218),

УСТАНОВИЛ:

12.03.2021 (загружено в систему «Мой Арбитр» 12.03.2021) в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области о признании Муниципального унитарного предприятия «Исток» (далее – должник, МУП «Исток») несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением суда от 23.04.2021 указанное заявление уполномоченного органа принято к производству после устранения обстоятельств, послуживших основанием оставления заявления без движения.

Определением от 21.06.2021 суд привлек к участию в настоящем обособленном споре в качестве заинтересованных лиц директора должника – Алиева Ирека Иззятовича, учредителя должника – Муниципальное образование «Павловский район» Ульяновской области в лице Администрации муниципального образования «Павловский район», Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.04.2022 (резолютивная часть объявлена 19.04.2022) суд:

- признал муниципальное унитарное предприятие «Исток» (ИНН 7313010218, ОГРН 1167325056634; 433970, Ульяновская обл., Павловский р-н, р.п. Павловка, ул. Ленина, д. 83) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника; открыл в отношении муниципального унитарного предприятия «Исток» конкурсное производство сроком на 6 месяцев;

- включил требование Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области в реестр требований кредиторов муниципального унитарного предприятия «Исток» в размере 1 161 955 руб. 05 коп. (в том числе: во вторую очередь реестра требований кредиторов с суммой 561 064 руб. 29 коп.; в третью очередь реестра требований кредиторов с суммой 600 890 руб. 76 коп. (из них: основной долг – 359 515 руб. 37 коп., пени – 241 375 руб. 39 коп.));

- утвердил конкурсным управляющим муниципального унитарного предприятия «Исток» Азизова Марата Магсумовича - члена саморегулируемой организации - Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» (юридический адрес саморегулируемой организации: юридический адрес: 129626, г. Москва, проспект Мира, д. 104, 6 этаж, пом. 1, ком. 5).

Публикация произведена в ЕФРСБ 20.04.2022 (сообщение № 8649190).

Определением от 30.06.2022 суд, по ходатайству Азизова Марата Магсумовича об освобождении его от обязанностей конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия «Исток», освободил арбитражного управляющего Азизова Марата Магсумовича от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должника - Муниципального унитарного предприятия «Исток», назначил судебное заседание по вопросу утверждения конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия «Исток».

Определением суда от 13.02.2023 суд отказал в удовлетворении ходатайства Администрации Муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области о прекращении производства по делу № А72-2789/2021 по заявлению Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области к Муниципальному унитарному предприятию «Исток» о признании несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением от 10.05.2023 суд отказал в удовлетворении ходатайства представителя работников должника – Алиева Ирека Иззятовича о прекращении производства по делу № А72-2789/2021 по заявлению Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области к Муниципальному унитарному предприятию «Исток» о признании несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Определением от 15.06.2023 (резолютивная часть от 13.06.2023) конкурсным управляющим должника Муниципального унитарного предприятия «Исток» (ИНН 7313010218) утвержден арбитражный управляющий Балуев Кирилл Станиславович (адрес для направления корреспонденции: 443001, г. Самара, ул. Ярмарочная, д. 20, офис 2) - член саморегулируемой организации - Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело» (юридический адрес: 141307, Московская область, г.о. Сергиево-Посадский, г. Сергиев Посад, ул. Гефсиманские пруды, д. 4; почтовый адрес: 125284, г. Москва, а/я 22).

Определением от 15.09.2023 суд освободил арбитражного управляющего Балуева Кирилла Станиславовича от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего должника - Муниципального унитарного предприятия «Исток».

Определением от 10.03.2025 суд утвердил конкурсным управляющим Муниципального унитарного предприятия «Исток» (ИНН 7313010218) арбитражного управляющего Пилипенко Евгения Сергеевича (адрес для направления корреспонденции: 350012, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, д. 2/4, офис 36) - члена саморегулируемой организации - Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», юридический адрес: 620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 13, литер Е).

Конкурсный управляющий МУП «Исток» Пилипенко Е.С. обратился в арбитражный суд с заявлением, согласно которому просил взыскать с Администрации муниципального образования Павловского района Ульяновской области в пользу МУП

«Исток» компенсацию за объекты водоснабжения и водоотведения (согласно перечню) в размере 5 000 000 рублей.

Определением суда от 16.05.2025 указанное заявление принято к производству; к участию в споре в качестве лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, привлечены Управление Финансов Администрации муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области, Совет Депутатов муниципального образования «Павловский район», Управление имущественных отношений, строительства и архитектуры Администрации муниципального образования «Павловский район», Областное Государственное казенное предприятие «Ульяновский областной водоканал».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.09.2025 заявление конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия «Исток» удовлетворить частично.

Взыскано с Муниципального образования «Павловский район» в лице Администрации Муниципального образования «Павловский район» за счет средств казны Муниципального образования «Павловский район» в пользу Муниципального унитарного предприятия «Исток» (ИНН 7313010218) в качестве компенсации уменьшения конкурсной массы должника денежные средства в размере 398 267 руб. 80 коп.

В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции судебным актом, конкурсный управляющий МУП «Исток» Пилипенко Е.С. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2025 апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание на 09.12.2025.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

От Администрации Муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области поступил отзыв на апелляционную жалобу, приобщенный к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом путем направления почтовых извещений и размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ, в связи с чем суд вправе рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции.

Конкурсный управляющий МУП «Исток» обратился с заявлением о взыскании компенсации за переданное в хозяйственное ведение имущество (объекты водоснабжения и водоотведения) в размере 5 000 000 руб.

В обоснование заявления указал, что компенсация представляет собой плату за то, что унитарное предприятие в силу специфики осуществляемой им деятельности не может отвечать по своим долгам тем имуществом, которое используется при ведении основной хозяйственной деятельности. По мнению конкурсного управляющего, задолженность перед кредиторами возникла в связи с использованием спорного имущества,

следовательно, размер компенсации не может быть установлен без учета задолженности, образовавшейся перед кредиторами, должен учитывать интересы всех лиц, участвующих в деле, в том числе кредиторов.

Учитывая, что переданные объекты обладают повышенной социальной значимостью для населения, проживающего на территории Павловского района Ульяновской области, а также то обстоятельство, что совокупный размер кредиторской задолженности существенно меньше балансовой стоимости переданных активов, конкурсный управляющий в качестве разумной и обоснованной компенсации указал 5 000 000 руб.

Суд первой инстанции, исходя из социальной значимости спорного имущества, его технического состояния, размера остаточной стоимости имущества, а также увеличения остаточной стоимости указанного имущества за счет проведенной реконструкции, посчитал возможным взыскать в конкурсную массу должника компенсацию изъятого имущества в размере 10 % от остаточной стоимости имущества в размере 398 267,80 руб.

Повторно рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы в порядке статьи 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального и процессуального права, арбитражный апелляционный суд не усматривает основания для отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражным судом в деле о банкротстве должника рассматриваются заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" отчуждение в частную собственность объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не допускается.

Как отмечено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, названный закон является специальным по отношению к Закону о банкротстве, поэтому поименованные в нем объекты не подлежат реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, и возвращаются в собственность соответствующего публично-правового образования не обремененными правом хозяйственного ведения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), возврат этих объектов свободными от прав третьих лиц не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов. Заинтересованные лица, в частности арбитражный управляющий, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с требованием к собственнику имущества о компенсации уменьшения конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения с учетом того, что социальное предназначение данных объектов является таким обременением, которое снижает их рыночную стоимость.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2000 № 8-П передача муниципальным образованиям на основании пункта 4 статьи 104 Закона о банкротстве перечисленных в нем объектов должны осуществляться исходя из закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов защиты частной собственности, включая недопустимость ее чрезмерного ограничения (статья 8, часть 2;

статья 35 и статья 55, часть 3), что предполагает выплату должнику собственником передаваемых объектов разумной компенсации. При этом впредь до законодательного урегулирования размеров компенсации и механизма межбюджетных отношений, который обеспечил бы реализацию решений федеральных органов государственной власти, приводящих к увеличению расходов бюджетов разных уровней, необходимо руководствоваться действующим гражданским и финансовыми законодательством.

С учетом выводов, содержащихся в настоящем Постановлении, подлежит применению, в частности, статья 306 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случае принятия Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности, убытки, причиненные собственнику в результате принятия этого акта, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, из устава МУП «Исток» следует, что предприятие создано на основании постановления Администрации муниципального образования «Павловский район» от 15.03.2016 № 94.

МУП «Исток» зарегистрировано 24.03.2016.

В соответствии с п. 1.6 Устава МУП «Исток» учредителем и собственником имущества предприятия является муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области.

В силу п. 1.7 Устава МУП «Исток» функции и полномочия учредителя Предприятия от имени муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области осуществляет Администрация муниципального образования «Павловский район», именуемая в дальнейшем учредитель.

Согласно п. 1.8 Устава МУП «Исток» функции и полномочия собственника имущества предприятия от имени муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области осуществляет Администрация муниципального образования «Павловский район», именуемая в дальнейшем собственник.

В соответствии с п. 4.2 Устава МУП «Исток» предметом деятельности предприятия является: выполнение работ, оказание услуг в сфере водоснабжения, сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, обустройства мест массового отдыха населения, ремонта и содержания автомобильных дорог и другие виды деятельности, сопутствующие основаниям.

Согласно п. 5.1 Устава МУП «Исток» имущество предприятия, закрепленное за ним собственником имущества, доходы предприятия от его деятельности, а также имущество, приобретенное предприятием по различным законным основаниям, является муниципальной собственностью муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области и принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности МУП «Исток» являлись распределение воды для питьевых и промышленных нужд.

06.04.2016 между Администрацией МО «Павловский район» Ульяновской области и МУП «Исток» был заключен договор о передаче имущества в хозяйственное ведение.

В соответствии с передаточным актом, подписанным во исполнение договора от 06.04.2016, совокупная стоимость передаваемого в хозяйственное ведение МУП Исток оборудования составила 27 457 978 руб.

По условиям договора в хозяйственное ведение было передано следующее имущество:

№ п/п	Наименование объекта недвижимого имущества, площадь	Место нахождения объекта недвижимого имущества
1.	Водопровод	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка, 2011 г.в.
2.	Водопроводная сеть (водовод) 1026м	Ульяновская область, Павловский район,

		село Муратовка
3.	ж/б кольца 80 шт.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
4.	Пожарный гидрант 30 шт.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
5.	Водоразборные колонки 26 шт.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
6.	Башни Рожновского 50 куб.м.- 2 шт.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
7.	ВЛИ 0,4 кв.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
8.	Железобетонные опоры 16 шт.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
9.	Провод СИП2А330м	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
10.	Эксплуатационная дорога к скважинам 3120 м.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
11.	Скважина глубиной 185 м. - 2 шт.	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
12.	Водопровод (от Муратовки до школы)	Ульяновская область, Павловский район, село Муратовка
15.	Водопровод	Ульяновская область, Павловский район, село Баклушки, 1973 г.в.
14.	Буровая скважина	Ульяновская область, Павловский район, село Баклушки, 1985 г.в.
16.	Буровая скважина	Ульяновская область, Павловский район, село Баклушки, 1976 г.в.
17.	Башня Рожновского	Ульяновская область, Павловский район, село Баклушки, 1986 г.в.
18.	Резервуар	Ульяновская область, Павловский район, село Баклушки, 1968 г.в.
19.	Дом насосной станции	Ульяновская область, Павловский район, село Баклушки, 1973 г.в.
20.	Дом насосной станции	Ульяновская область, Павловский район, село Баклушки, 1976 г.в.
21.	Водопровод	Ульяновская область, Павловский район, деревня Плетьма, 1978 г.в.
22.	Резервуар	Ульяновская область, Павловский район, деревня Плетьма, 1968 г.в.
23.	Водопровод	Ульяновская область, Павловский район, село Татарский Шмалак, 1991 г.в.
24.	Водонапорная башня	Ульяновская область, Павловский район, село Мордовский Шмалак, 1980 г.в.
25.	Водонапорная башня	Ульяновская область, Павловский район, село Татарский Шмалак, 1976 г.в.
26.	Водонапорная башня	Ульяновская область, Павловский район, село Татарский Шмалак, 1976 г.в.
27.	Буровая скважина	Ульяновская область, Павловский район, село Мордовский Шмалак, 1980 г.в.
28.	Буровая скважина	Ульяновская область, Павловский район, село Мордовский Шмалак, 1980 г.в.
29.	Буровая скважина	Ульяновская область, Павловский район, село Татарский Шмалак, 1976 г.в.
30.	Буровая скважина	Ульяновская область, Павловский район, село Татарский Шмалак, 1976 г.в.
31.	Буровая скважина	Ульяновская область, Павловский район,

	село Татарский Шмалак, 1976 г.в.
--	----------------------------------

26.06.2023 конкурсный управляющий должником обратился к Администрации МО «Павловский район» Ульяновской области с требованием принять в казну муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области объекты водоснабжения, закрепленные за МУП «Исток» на праве хозяйственного ведения по постановлению администрации муниципального образования «Павловский район» от 06.04.2016 № 136.

30.08.2023 Администрация МО «Павловский район» Ульяновской области направила конкурсному управляющему уведомление о готовности принять объекты водоснабжения, закрепленные на праве хозяйственного ведения за МУП «Исток» согласно прилагаемому акту приёма-передачи имущества с 01.09.2023 (№73-ИОМСУ-12.02/2412исх.).

Комплекс объектов водоснабжения и водоотведения был принят Администрацией муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области.

Постановлением Администрации МО «Павловский район» Ульяновской области от 01.09.2023 года № 565 прекращено право хозяйственного ведения МУП «Исток» на муниципальное недвижимое имущество, которое принято в казну муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области согласно перечню имущества к указанному постановлению.

Из акта приема-передачи недвижимого имущества от 31.08.2023 следует, что стоимость имущества по состоянию на 30.08.2023 составляет 3 982 678 руб.

Суд первой инстанции отметил, что возврат указанных объектов не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов, то есть, с одной стороны - интересов муниципалитета, обязанного обеспечивать оказание населению коммунальных услуг и несущего обязанности по содержанию соответствующего имущества (если иное не предусмотрено законом), а с другой - интересов должника (пополнение конкурсной массы) и его кредиторов, обоснованно рассчитывающих на погашение их требований, включенных в соответствующий реестр.

Данные выводы подтверждаются позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, а также позицией Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 2 раздела "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике" Обзора № 3(2019), и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2020 № 308-ЭС20-5687 по делу № А61-3290/2014.

Из статьи 23 Устава муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области (новая редакция)» (принят решением Совета депутатов муниципального образования «Павловский район» от 05.03.2007 № 250) (ред. от 31.10.2024) следует, что структуру органов местного самоуправления Павловского района составляют:

- Совет депутатов муниципального образования «Павловский район»;
- Глава муниципального образования «Павловский район»;
- администрация муниципального образования «Павловский район» (исполнительно-распорядительный орган);
- Контрольно-счетная палата муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области.

Из содержания статьи 61 Устава муниципального образования «Павловский район» Ульяновской области следует, что исполнение местного бюджета обеспечивается администрацией муниципального образования «Павловский район».

Организация исполнения бюджета возлагается на соответствующий финансовый орган.

Суд первой инстанции, отклоняя размер компенсации, определенный конкурсным управляющим в размере 5 000 000 руб., исходил из учета баланса публичных интересов муниципальных образований, частных интересов должника и его кредиторов.

Так, в течение 2019-2022 г.г. имущественный комплекс МУП «Исток» пополнялся Администрацией муниципального образования «Павловский район» путем приобретения, строительства и реконструкции за счет бюджета муниципального образования «Павловский район» объектов имущественного комплекса водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Павловский район».

МУП «Исток» до августа 2023 года осуществляло водоснабжение и водоотведение на территории муниципального образования «Павловский район», являлось гарантирующим поставщиком услуг по водоснабжению и водоотведению абонентов юридических и физических лиц на территории муниципальных образований Баклужинское сельское поселение Павловского района, Пичеурское сельское поселение Павловского района, Холстовское сельское поселение Павловского района, Шаховское сельское поселение Павловского района, Шмалаккское сельское поселение Павловского района, для чего имело утвержденные уполномоченными государственными органами Ульяновской области тарифы на услуги и эксплуатировало все имеющееся муниципальное имущество сетей водоснабжения и водоотведения, переданное ему по договору хозяйственного ведения.

В материалы настоящего обособленного спора Администрацией муниципального образования «Павловский район» представлены документы, подтверждающие, что в период до введения в отношении должника процедуры банкротства по муниципальным контрактам осуществлялся ремонт сетей водоснабжения, находящихся у должника на праве хозяйственного ведения, в подтверждение чего представлены муниципальные контракты, что привело к увеличению остаточной стоимости объектов водоснабжения.

Общая стоимость муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту и замене имущества водопроводных сетей, эксплуатируемых МУП «Водоканал» составила 10 695 699,92 руб.

Проведены:

- ремонт водопровода с заменой водонапорной башни ёмкостью 25 куб.м. в с. Татарский Шмалак Павловского района Ульяновской области на сумму 2 673 776 руб., в том числе за счет региональных средств (муниципальный контракт №01682000024190042750001 от 24.07.2019 года);

- ремонт буровой скважины в с. Мордовский Шмалак Павловского района Ульяновской области на сумму 994 999, 06 руб., в том числе за счет региональных средств (муниципальный контракт №01683000023200000080001 от 06.04.2020 года);

- ремонт водопровода в с. Баклухи Павловского района Ульяновской области на сумму 2 070 683, 43 руб., в том числе за счет региональных средств (муниципальный контракт №01685000006200001090001 от 08.06.2020 года);

- текущий ремонт водозабора в с. Муратовка Павловского района Ульяновской области на сумму 4 308 063, 03 руб., в том числе за счет региональных средств (муниципальный контракт №01685000006220034440001 от 26.09.2022 года).

Объекты водоснабжения, принадлежащие должнику на праве хозяйственного ведения и составляющие большинство конкурсной массы, были введены в эксплуатацию в период с 1968-1991 гг., и в силу длительного срока эксплуатации и значительной степени износа их дальнейшая эксплуатация требует значительных финансовых затрат на ремонт (в большей части капитальный ремонт, реконструкцию или модернизацию) и содержание.

Стоимость имущества, переданного от МУП «Исток» в лице конкурсного управляющего Балуева К.С. в пользу Администрации Муниципального образования Павловский район Ульяновской области составила 3 982 678 руб., что подтверждается актом от 30.08.2023.

Ходатайств о назначении экспертизы об определении стоимости объектов водоснабжения и водоотведения, находящихся на праве хозяйственного ведения у

должника, сторонами не заявлялось, на основании чего судом первой инстанции обоснованно отклонен довод конкурсного управляющего о несогласии с данными отчета об оценке № 166, проведенной ООО «Русоценка» от 30.08.2023 по определению стоимость водопровода.

Учитывая социальную значимость спорного имущества, его техническое состояние, размер остаточной стоимости имущества, а также увеличение остаточной стоимости указанного имущества за счет проведенной реконструкции, суд первой инстанции определил возможным взыскать с Муниципального образования «Павловский район» в лице Администрации Муниципального образования «Павловский район» за счет средств казны Муниципального образования «Павловский район» в конкурсную массу должника компенсацию изъятого имущества в размере 10 % от остаточной стоимости имущества, что составит 398 267,80 руб.

В соответствии с законодательством и судебной практикой при определении размера компенсации судам следует учитывать баланс публичных интересов муниципальных образований, частных интересов должника и его кредиторов.

На основании правовой позиции, выраженной в Обзоре № 3, при определении размера компенсации следует учитывать баланс публичных и частных интересов, то есть, с одной стороны - интересов муниципалитета, обязанного обеспечивать оказание населению коммунальных услуг и несущего обязанности по содержанию соответствующего имущества, а с другой - интересов должника (пополнение конкурсной массы) и его кредиторов, обоснованно рассчитывающих на погашение их требований, включенных в соответствующий реестр.

Исходя из совокупного толкования приведенных норм и разъяснений, при определении разумного размера компенсации за изъятие имущества, владение и распоряжение которым связано с возложенными на муниципальное образование обязанностями по решению вопросов местного значения, в том числе по организации тепло- и водоснабжения, водоотведения, следует исходить из необходимости обеспечения баланса частных интересов конкурсных кредиторов должника, разумно рассчитывающих на удовлетворение установленных требований, и публичных интересов муниципального образования и его жителей.

Такой подход соотносится с общими принципами гражданского законодательства, которые основываются на идее справедливости (*aequitas*) и, в частности, баланса интересов различных участников имущественных отношений (*aequum est neminem cum alterius detimento et injuria fieri locupletiorem* - справедливость требует, чтобы никто не обогащался незаконно и в ущерб другому лицу).

Остаточная стоимость спорного имущества служит лишь одним из ориентиров при определении справедливой итоговой компенсационной величины; исходя из необходимости целевого назначения, социальной значимости и состояния изъятых объектов, сумма, подлежащая взысканию подлежит определению в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств соответствующего дела, при соблюдении принципов разумности и соразмерности, а также обеспечения баланса публичных и частных интересов.

Определяя размер компенсации за изъятое имущество формально из остаточной балансовой стоимости, подлежат учету факторы социального обременения объектов, износа, года постройки объектов, а также их беспрерывную эксплуатацию, ограничения при установлении платы за коммунальные услуги, не покрывающие расходы на ремонт и содержание имущества.

На дату введения процедуры банкротства в числе имущества предприятия каких-либо объектов, приобретенных, построенных либо реконструированных самим предприятием либо самостоятельно им как-либо улучшенных не имелось. Доводы об этом не заявлены.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что вышеуказанные объекты были приняты от должника Администрацией по акту от 31.08.2023, который каких-либо замечаний и возражений по составу имущества, оценке его стоимости не содержит.

Передача систем водоснабжения и водоотведения обусловлена публичными интересами по сохранению их целевого назначения и обеспечению надлежащего содержания, использования в интересах жизнедеятельности региона. Приняв во внимание необходимость соблюдения принципов разумности, соразмерности и обеспечения баланса интересов должника и кредиторов, а также социальную значимость спорного имущества, его техническое состояние, в частности, срок эксплуатации с 1968-1991 г.г., и размер остаточной стоимости, суд первой инстанции обоснованно определил размер компенсации за данное имущество, равным 10% от его остаточной стоимости.

Вывод суда первой инстанции о наличии правовых оснований для определения компенсации за спорное имущество в размере 10% от его остаточной стоимости соответствует правовым подходам Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в определениях от 26.09.2024 № 306-ЭС23-15570(3,4) по делу № А12-27798/2021, от 12.10.2023 № 306-ЭС21-22018(2,3) по делу № А72-14510/2018 и от 20.03.2023 № 306-ЭС22-24472(2) по делу № А06-2967/2019. При этом отсутствие регулируемой методики определения размера компенсации означает оценочность соответствующего обстоятельства.

При этом, определение размера компенсации исходя из рыночной стоимости спорного имущества не соответствует правовой природе компенсации и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 8-П.

В данном случае размер подлежащей взысканию в пользу должника компенсации определен арбитражным судом на основе принципов справедливости и обеспечения разумного баланса между частноправовыми (кредиторы) и публичными интересами (муниципалитет), является разумным и соразмерным.

Довод конкурсного управляющего, приведенный в апелляционной жалобе о том, что размер взысканной арбитражным судом первой инстанции компенсации (в размере 10% от остаточной стоимости имущества) чрезмерно занижен подлежит отклонению, поскольку размер компенсации установлен судом с учетом целевого назначения, социальной значимости и состояния, передаваемых Администрации объектов.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что по рассматриваемому вопросу судом первой инстанции принято законное и обоснованное определение, оснований для отмены либо изменения которого не имеется.

Довод конкурсного управляющего о несогласии с данными Отчета об оценке № 166, проведенной ООО «Русоценка» от 30.08.2023, поскольку услуги по оценке могли быть оказаны с нарушением установленного порядка осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд подлежат отклонению на основании следующего.

Согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» заключение контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) регламентировано статьей 93 Закона о контрактной системе.

Заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) разрешено в любом из указанных в статье 93 случаев, при наличии соответствующих оснований.

Отчет об оценке № 166, проведенной ООО «Русоценка» от 30.08.2023 г. сделан на основании заключенного договора и представленных Администрацией муниципального образования «Павловский район» документов, согласно Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральным стандартам оценки (страховка, диплом оценщика, выписка из СРО и аттестат на сдачу квалификационного экзамена прилагаются к отчёту).

Таким образом, администрацией муниципального образования «Павловский район» заключен договор с ООО «Русоценка» в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не влияют на правильность выводов суда и направлены, по сути, на переоценку обстоятельств дела, оснований для которой у суда апелляционной инстанции не имеется. При этом, заявитель апелляционной жалобы приводит доводы, не опровергающие выводы арбитражного суда первой инстанции, а выраждающие несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законного и обоснованного определения.

Все имеющие существенное значение для рассматриваемого дела обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно, представленные доказательства полно и всесторонне исследованы и им дана надлежащая оценка.

Несогласие заявителя апелляционной жалобы с оценкой, установленных по делу обстоятельств, не может являться основанием для отмены судебного акта.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора в данном конкретном случае исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены судебного акта по приведенным доводам жалобы и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя, и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2025 заявителю была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины в сумме 30 000 руб. до рассмотрения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.09.2025 по делу № А72-2789/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с МУП «Исток» в доход федерального бюджета 30 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в данный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.04.2025 9:30:28
Кому выдана Серова Елена Анатольевна

Председательствующий подпись действительна.

О.А. Бессмертная

Судьи

Г.О. Попова

Электронная подпись действительна.

Е.А. Серова

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.04.2025 9:30:28
Кому выдана Бессмертная Ольга Александровна