

Новоспасский районный суд
Ульяновской области

Полевая ул., д. 3, р.п. Кузоватово,
Ульяновская область, 433760
Тел./факс: (84237) 2-18-96, 2-33-58;
e-mail: novosudkuz@mail.ru
novospasskiy.uln.sudrf.ru
22.10.2025 № 2-2-76/2025-1153012
На № _____ от _____

Прокуратура Кузоватовского района
Ульяновской области
Октябрьская ул., д. 9А, р.п. Кузоватово,
Ульяновская область, 433760

Главе МО «Кузоватовский район»
Ульяновской области
Председателю Совета депутатов МО
«Кузоватовский район» Ульяновской
области Солуянову С.С.
50 лет Октября ул., д.5, р.п. Кузоватово,
Ульяновская область, 433760

Сулейманову Эльдару Нурулловичу
Радищева ул., д.145, кв.99, г.
Ульяновск, 432063

✓ Совету депутатов МО «Кузоватовский
район» Ульяновской области
50 лет Октября ул., д.5, р.п. Кузоватово,
Ульяновская область, 433760

Главе администрации МО
«Кузоватовский район» Ульяновской
области
Вильчику А.Н.
50 лет Октября ул., д.5, р.п. Кузоватово,
Ульяновская область, 433760

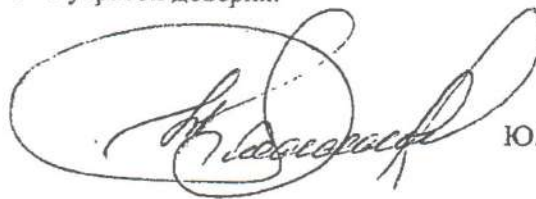
Никулаевой Людмиле Викторовне
Ильину Артёму Сергеевичу
50 лет Октября ул., д.5, р.п. Кузоватово,
Ульяновская область, 433760

Новоспасский районный суд Ульяновской области направляет копию апелляционного определения Ульяновского областного суда от 30 сентября 2025 г. по делу №2-2-76/2025 по иску прокурора Кузоватовского района Ульяновской области в интересах Российской Федерации к Главе муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателю Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянову С.С. и Совету депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области о признании незаконным бездействия по непринятию мер по устранению нарушений законодательства по рассмотрению вопроса о привлечении Главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика Александра Наумовича к установленной законом ответственности и возложении обязанности уволить Главу администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика Александра Наумовича в связи с утратой доверия.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Председатель суда

Прокопьева Евгения Юрьевна
+7 (84237) 2-18-96



Ю.Е. Талягина

б.к. 125
23.10.2025

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Берхеева Г.И.

73RS0015-02-2025-000105-71

Дело №33а-3562/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

30 сентября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего судьи Пулькиной Н.А.,

судей Бахаревой Н.Н., Кинчаровой О.Е.

при секретаре Лазареве М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Вильчика Александра Наумовича, Главы муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области – Солуянова Сергея Семеновича, Муниципального казенного учреждения Совет депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, апелляционное представление прокурора Кузоватовского района Ульяновской области на решение Новоспасского районного суда Ульяновской области от 05 мая 2025 года делу № 2-2-76/2025, которым постановлено:

Исковое заявление прокурора Кузоватовского района Ульяновской области – удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Главы муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателя Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянова Сергея Семеновича, Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области по непринятию мер по устранению нарушений законодательства по рассмотрению вопроса о привлечении Главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика Александра Наумовича к установленной законом ответственности.

Возложить на Главу муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателя Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянова Сергея Семеновича, Совет депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области обязанность уволить Главу администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика Александра Наумовича в связи с утратой доверия.

Заслушав доклад председательствующего судьи Пулькиной Н.А., пояснения Вильчика А.Н., его представителей Хивинцевой Е.А., Коноваловой Н.В., Главы МО «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателя МКУ Совет депутатов МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянова С.С. и их представителя Сулейманова Э.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Стерлядовой Е.В., поддержавшей доводы апелляционного представления и возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

прокурор Кузоватовского района Ульяновской области в интересах Российской Федерации обратился с административным иском в суд к Главе муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателю Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянову С.С. и Совету депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области о признании незаконным бездействия по непринятию мер по устранению нарушений законодательства по рассмотрению вопроса о привлечении Главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. к установленной законом ответственности и увольнении Главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия.

Требования мотивировал тем, что прокуратурой Кузоватовского района в действиях Главы администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области вскрыты нарушения требований федерального законодательства о противодействии коррупции и муниципальной службе, требующие устранения.

Проведенной прокуратурой проверкой установлено, что 09.01.2023 от Вильчика А.А. в администрацию МО «Кузоватовский район» поступило заявление о предоставлении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности (кадастровый номер участка 73:06:021201:318).

При этом должность Главы администрации МО «Кузоватовский район» согласно решению Совета депутатов МО «Кузоватовский район» от 20.09.2018 № 16, контракта с Главой администрации МО «Кузоватовский район» и решения Совета депутатов МО «Кузоватовский район» от 21.09.2023 № 1/6 по настоящее время занимает Вильчик А.Н., который приходится отцом Вильчику А.А.

Вильчик А.Н. уведомил представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов при рассмотрении заявления своего сына лишь 23.01.2023, а не в момент, когда ему стало известно о возможном возникновении конфликта интересов, тем самым не исполнив положения ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Кроме того, при рассмотрении в последующем извещения своего сына от 03.03.2023 о намерении продать указанный земельный участок аналогичное уведомление о возможности возникновения конфликта интересов Вильчик А.Н. представителю нанимателя не направил, тем самым допустив несоблюдение требований федерального законодательства.

По результатам проверки прокуратурой района 02.08.2024 Главе МО «Кузоватовский район», председателю Совета депутатов МО «Кузоватовский

район» Солуянову С.С. было внесено представление об устранении нарушений закона.

Из представленного 06.09.2024 в прокуратуру района от Главы МО «Кузоватовский район», председателя Совета депутатов МО «Кузоватовский район» ответа на представление следовало, что согласно протоколу комиссии по соблюдению требований к служебному поведению Главы администрации МО «Кузоватовский район», муниципальных служащих аппарата муниципального казённого учреждения Совета депутатов МО «Кузоватовский район» и урегулированию конфликта интересов от 28.08.2024 факт нарушения антикоррупционного законодательства Главы администрации МО «Кузоватовский район» Вильчиком А.Н. отсутствует.

Прокуратурой района 23.12.2024 Главе администрации МО «Кузоватовский район» была направлена информация с предложением повторно вернуться к рассмотрению представления прокурора района об устранении нарушений закона, внесенного 02.08.2024, и обеспечить исполнение содержащихся в нем требований в полном объеме.

Из представленного 13.01.2025 администрацией МО «Кузоватовский район» ответа следует, что повторное рассмотрение представления нецелесообразно, так как ранее дан исчерпывающий ответ.

Прокурор Кузоватовского района Ульяновской области просил:

- признать незаконным бездействие Главы МО «Кузоватовский район», председателя Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Ульяновской области, выразившееся в непринятии конкретных и исчерпывающих мер по устранению нарушений законодательства по рассмотрению вопроса о привлечении Главы администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. к установленной законом ответственности, указанных в представлении об устранении нарушений закона от 02.08.2024, а также причин и условий им способствующих;

- уволить Главу администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия по п.7.1 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст.7.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Глава администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчик А.Н. не соглашается с решением суда, считает, что оно вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить.

В обоснование жалобы указывает на то, что суд необоснованно посчитал доказанным факт уведомления Главу администрации Вильчика А.Н. о поступлении заявления Вильчика А.А. о предоставлении земельного участка 09.01.2023.

Считает, что судом не дана оценка тому обстоятельству, что принятие решения по заявлению Вильчика А.А. было осуществлено на основании решения Комиссии по конфликту интересов.

Отмечает, что решение Комиссии по урегулированию конфликта интересов было принято путем открытого голосования большинством голосов при наличии

кворума. Заявляет, что действия администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области не носили распорядительного характера, не влекли получение каких-либо выгод имущественного характера ни Главой администрации, ни его семьей.

Указывает, что судом первой инстанции не учтены установленные законодательством о противодействии коррупции порядок и полномочия принятия решений об увольнении муниципального служащего. Считает, что суд вынес решение без учета истечения срока давности применения взыскания.

В апелляционной жалобе Глава муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области не соглашается с решением суда, считает его вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить и принять по делу новое решение, в котором отказать в удовлетворении административных исковых требований в полном объеме.

В обоснование жалобы указывает на то, что суд вышел за пределы заявленных требований, поскольку в исковом заявлении прокурор просил именно суд принять решение об увольнении Главы администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия, а не возложить такую обязанность на административных ответчиков.

Указывает, что ввиду неправильной оценки записей в журнале регистрации входящей корреспонденции администрации КУМИЗО, судом был сделан неверный вывод, что на 16.01.2023 Главе администрации Вильчику А.Н. было известно о наличии в администрации заявления Вильчика А.А. о намерении приобрести земельный участок с кадастровым номером 73:06:021201:318.

Указывает, что 26.01.2023 Комиссией по урегулированию конфликта интересов было рассмотрено поданное 23.01.2023 Вильчиком А.Н. уведомление в адрес представителя нанимателя (работодателя) Солуянова С.С. о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Считает, что суд вынес решение без учета истечения срока давности применения взыскания.

В апелляционной жалобе Совет депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области не соглашается с решением суда, считает его вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить и принять по делу новое решение, в котором отказать в удовлетворении административных исковых требований в полном объеме.

В обоснование жалобы приводит доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы Главы МО «Кузоватовский район» Ульяновской области.

В апелляционном представлении прокурор Кузоватовского района Ульяновской области не соглашается с решением суда, просит его отменить в части возложения на Главу муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателя Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянова С.С., Совет депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области обязанности уволить Главу администрации Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия и вынести по делу новое решение.

В обоснование своих требований указывает, что судом при вынесении решения неправильно применены нормы материального права.

Определением от 02.09.2025 судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, передав его на рассмотрение в судебную коллегию по административным делам Ульяновского областного суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, апелляционного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

При рассмотрении апелляционных жалобы, представления, частной жалобы, представления суду апелляционной инстанции во всяком случае следует проверять наличие предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ безусловных оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по административному делу (глава 17 КАС РФ) или оставления административного искового заявления без рассмотрения (пункты 1 - 4 части 1, часть 2 статьи 196 КАС РФ) (п.30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 №5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, на что прямо указано в п.4 ч.1 ст. 310 КАС РФ.

Положения Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» возлагают на прокурора обязанность по осуществлению надзора за исполнением законов, в том числе законов о муниципальной службе, о противодействии коррупции.

Согласно ч.1 ст.39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

Прокурор, реализуя полномочия по обращению в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, вправе заявить требование о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего должность муниципального служащего, по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии коррупции».

В этом случае принятие решения о прекращении полномочий такого лица будет находиться в компетенции суда независимо от принятых представительным органом местного самоуправления решений об отказе в прекращении его полномочий.

В силу ч.4 ст.38 КАС РФ под административным ответчиком понимается лицо, к которому предъявлено требование по спору, возникающему из административных или иных публичных правоотношений.

Исходя из административного иска прокурора, им было заявлено требование об увольнении Главы администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. в связи утратой доверия.

Таким образом, Вильчик А.Н. является стороной, к которой предъявлено требование по настоящему делу, вытекающему из публичных правоотношений, кроме того, Вильчик А.Н. в силу своей должности является лицом, действия которого проверяет административный истец, выполняющий контрольные функции.

Между тем, по настоящему делу процессуальный статус Вильчика А.Н. – заинтересованное лицо, к участию в деле в качестве административного ответчика Вильчик А.Н. не привлечен.

На основании изложенного, в соответствии с п.3 ст.309 КАС РФ, обжалованное решение суда подлежит безусловной отмене, а административное дело - направлению на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении суду первой инстанции следует учесть изложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного административного дела, правильно определить круг лиц, участвующих в деле, их процессуальный статус, надлежащим образом и заблаговременно известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, принять решение в соответствии с нормами материального и процессуального права, с учетом установленных обстоятельств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.309-310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Новоспасского районного суда Ульяновской области от 05 мая 2025 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 08.10.2025.

