

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

73RS0015-02-2025-000105-71

Дело №33а-1118/2026

Судья Дементьева Н.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

24 февраля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего судьи Пулькиной Н.А.,
судей Лифановой З.А., Бахаревой Н.Н.,
при секретаре Мустаеве Д.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление прокуратуры Кузоватовского района Ульяновской области на решение Новоспасского районного суда Ульяновской области от 13 ноября 2025 года по делу № 2а-2-221/2025, которым постановлено:

в иске прокурору Кузоватовского района Ульяновской области в интересах Российской Федерации к главе муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателю Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянову Сергею Семеновичу и Совету депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области о признании незаконным бездействия по непринятию мер по устранению нарушений законодательства по рассмотрению вопроса о привлечении главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика Александра Наумовича к установленной законом ответственности, указанных в представлении об устранении нарушений закона от 02.08.2024, а также причин и условий, им способствующих, и увольнении главы администрации муниципального образования Кузоватовский район Ульяновской области Вильчика Александра Наумовича в связи с утратой доверия по пункту 7.1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 7.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» отказать.

Заслушав доклад судьи Лифановой З.А., пояснения прокурора Морозова О.А., поддержавшего доводы апелляционного представления, возражения Вильчика А.Н. и его представителей – адвокатов Хивинцевой Е.А., Коноваловой Н.В., Солуянова С.С. и его представителя – Сулейманова Э.Н., представлявшего также интересы Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Ульяновской области, полагавших решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия

установила:

прокурор Кузоватовского района Ульяновской области в интересах Российской Федерации обратился с административным иском в суд к главе муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области,

председателю Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянову С.С. и Совету депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области о признании незаконным бездействия по принятию мер по устранению нарушений законодательства по рассмотрению вопроса о привлечении главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. к установленной законом ответственности и увольнении главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия.

Требования мотивировал тем, что прокуратурой Кузоватовского района в действиях главы администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области вскрыты нарушения требований федерального законодательства о противодействии коррупции и муниципальной службе, требующие устранения.

Проведенной прокуратурой проверкой установлено, что 09.01.2023 от Вильчика А.А. в администрацию МО «Кузоватовский район» поступило заявление о предоставлении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности (кадастровый номер участка 73:06:021201:318).

При этом должность главы администрации МО «Кузоватовский район» согласно решению Совета депутатов МО «Кузоватовский район» от 20.09.2018 №16, контракту с главой администрации МО «Кузоватовский район» и решения Совета депутатов МО «Кузоватовский район» от 21.09.2023 №1/6 по настоящее время занимает Вильчик А.Н., который приходится отцом Вильчику А.А.

Вильчик А.Н. уведомил представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов при рассмотрении заявления своего сына лишь 23.01.2023, а не в момент, когда ему стало известно о возможном возникновении конфликта интересов, тем самым не исполнив положения ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 12 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Кроме того, при рассмотрении в последующем извещения своего сына от 03.03.2023 о намерении продать указанный земельный участок аналогичное уведомление о возможности возникновения конфликта интересов Вильчик А.Н. представителю нанимателя не направил, тем самым допустив несоблюдение требований федерального законодательства.

По результатам проверки прокуратурой района 02.08.2024 главе МО «Кузоватовский район», председателю Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Солуянову С.С. было внесено представление об устранении нарушений закона.

Из представленного 06.09.2024 в прокуратуру района от главы МО «Кузоватовский район», председателя Совета депутатов МО «Кузоватовский район» отвста на представление следовало, что согласно протоколу комиссии по соблюдению требований к служебному поведению главы администрации

МО «Кузоватовский район», муниципальных служащих аппарата муниципального казённого учреждения Совета депутатов МО «Кузоватовский район» и урегулированию конфликта интересов от 28.08.2024 факт нарушения антикоррупционного законодательства главы администрации МО «Кузоватовский район» Вильчиком А.Н. отсутствует.

Прокуратурой района 23.12.2024 главе администрации МО «Кузоватовский район» была направлена информация с предложением повторно вернуться к рассмотрению представления прокурора района об устранении нарушений закона, внесенного 02.08.2024, и обеспечить исполнение содержащихся в нем требований в полном объеме.

Из представленного 13.01.2025 администрацией МО «Кузоватовский район» ответа следует, что повторное рассмотрение представления нецелесообразно, так как ранее дан исчерпывающий ответ.

Прокурор Кузоватовского района Ульяновской области просит:

признать незаконным бездействие главы МО «Кузоватовский район», председателя Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Ульяновской области, выразившееся в непринятии конкретных и исчерпывающих мер по устранению нарушений законодательства по рассмотрению вопроса о привлечении главы администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. к установленной законом ответственности, указанных в представлении об устранении нарушений закона от 02.08.2024, а также причин и условий им способствующих;

уволить главу администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия по п.7.1 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст.7.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Решением Новоспасского районного суда Ульяновской области от 05.05.2025 исковое заявление прокурора Кузоватовского района Ульяновской области было удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 30.09.2025 решение Новоспасского районного суда Ульяновской области от 05.05.2025 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судом к участию по делу в качестве административного соответчика привлечен глава администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчик А.Н.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял приведенное выше решение.

В апелляционном представлении прокуратура Кузоватовского района Ульяновской области просит решение суда отменить, принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы указывает на то, что при принятии решения судом были нарушены нормы материального и процессуального права.

Считает, что в данном случае рассматривается вопрос о соблюдении должностным лицом своих обязанностей в рамках антикоррупционного законодательства, а не земельного. То обстоятельство, что у администрации района не было намерений приобрести данный земельный участок, и фактически договор

возможной купли-продажи земельного участка администрацией МО «Кузоватовский район» заключен не был, правового значения не имеет, поскольку, как следует из ч.1 ст.10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) муниципального служащего не только влияет, но и может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей.

Отмечает, что суждение суда о малозначительности нарушения противоречит сложившейся правоприменительной практике и не согласуется с нормами действующего законодательства о противодействии коррупции, которые не связывают обязанность по уведомлению о конфликте интересов с проведением антикоррупционной проверки и требует уведомления о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только служащему станет об этом известно. Судебная практика не признает несвоевременное уведомление о возможности возникновения конфликта интересов малозначительным нарушением.

Обращает внимание на то, что при осуществлении прокурорской проверки было установлено, что в действиях Вильчика А.Н. имеет место коррупционное правонарушение, о котором стало известно главе МО «Кузоватовский район», председателю Совета депутатов МО «Кузоватовский район» из представления прокуратуры, однако никаких мер дисциплинарного воздействия к Вильчику А.Н. не применено, тем самым имеет место бездействие главы МО «Кузоватовский район» и председателя Совета депутатов МО «Кузоватовский район».

В возражениях на апелляционную жалобу председатель Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянов С.С., представитель Вильчика А.Н. – адвокат Хивинцева Е.А. просят решение суда оставить без изменения, апелляционное представление без удовлетворения.

В судебное заседание другие лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

С учетом положений статей 150, 306 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно Конституции Российской Федерации носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации как демократическом правовом государстве с республиканской формой правления является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления; высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (преамбула; статья 1, часть 1; статья 3, части 1, 2 и 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (статья 32, части 1 и 2).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что правовая демократия нуждается, чтобы быть устойчивой, в действенных средствах ее охраны от злоупотреблений и от криминализации публичной власти, легитимность которой во многом обусловлена доверием общества. В целях поддержания и создания условий для взаимного доверия государства и общества (статья 75.1 Конституции Российской Федерации) необходимо установление высоких требований к репутации лиц, замещающих публично значимые должности, чтобы у граждан не было оснований сомневаться в их нравственных качествах, в их бескорыстии и законности их поведения как носителей власти, что предполагает открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, объективность, беспристрастность и отсутствие личной заинтересованности при исполнении обязанностей указанными лицами, исключение в их деятельности злоупотреблений предоставленными полномочиями (постановления от 29.11.2016 №26-П, от 04.07.2022 №27-П, от 01.10.2024 № 42-П и др.).

Тем самым Россия как правовое демократическое государство должна принимать надлежащие меры для противодействия коррупции, включая предупреждение незаконного получения выгоды лицами, осуществляющими публичные функции. Указанным целям служит, в частности, возложение на лиц, замещающих публично значимые должности, обязанности уведомлять о возникшем конфликте интересов и принимать меры по его предотвращению или урегулированию. Поскольку же указанная обязанность направлена на обеспечение эффективного функционирования механизма народовластия и является одним из основных средств профилактики коррупции, ее надлежащее исполнение имеет особую значимость в контексте указанных конституционных требований.

Согласно п.1 ч.1 ст.13.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Федеральный закон «О противодействии коррупции») лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, муниципальную должность, в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае непринятия лицом мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого оно является, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В соответствии с ч.1 ст.10 Федерального закона «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью в силу ч.2 ст.10 данного закона понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных

работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 названной статьи закона, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в названной статье закона, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Пунктом 11 ч.1 ст.12 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлено, что муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

В соответствии с ч.2.3 ст.14.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Согласно ч.1 ст.27.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным федеральным законом, Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные ст.27 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», в частности в виде увольнения.

Муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях совершения правонарушений, установленных ст.14.1 и 15 настоящего Федерального закона (ч.2 ст.27.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»).

В силу ч.6 ст.27.1 названного Федерального закона взыскания, предусмотренные ст.14.1, 15 и 27 настоящего Федерального закона, применяются не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении муниципальным служащим коррупционного правонарушения, не считая периодов временной нетрудоспособности муниципального служащего, нахождения его в отпуске, и не позднее трех лет со дня совершения им коррупционного правонарушения.

Аналогичный срок предусмотрен ч.4 ст. 193 ТК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Ульяновской области от 20.09.2018 №1/6 Вильчик А.Н. назначен на должность главы администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области» на конкурсной основе (т.1 л.д. 57).

21.09.2018 с ним заключен соответствующий контракт сроком на 5 лет (т.1 л.д.58-62)

В период действия данного контракта Вильчик А.А., родной сын главы администрации МО «Кузоватовский район» - Вильчика А.Н., обратился с заявлением

на его имя о предоставлении ему в собственность за плату без проведения торгов в соответствии с пп.10 п.2 ст.39.3 и ст. 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации земельного участка с кадастровым номером 73:06:021201:318, общей площадью 5833 кв.м, государственная собственность на который не разграничена, указав цель его использования - для сельскохозяйственного производства. Данное заявление подписано Вильчиком А.А. 09.01.2023. (т.1 л.д. 174).

Согласно журналу регистрации входящей корреспонденции КУМИЗО администрации МО «Кузоватовский район» Кузоватовский район Ульяновской области (далее - КУМИЗО) заявление Вильчика А.А. поступило в адрес КУМИЗО 09.01.2023 за вх. № 4 (т.1 л.д.232-233).

Данное заявление отписано главой администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчиком А.Н. в работу Лукашиной А.Т. без проставления даты визирования.

23.01.2023 главой администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчиком А.Н. в адрес своего работодателя - главы МО «Кузоватовский район» Ульяновской области, председателя Совета депутатов муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Солуянова С.С. направлено уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов (т.1 л.д.76).

23.01.2023 данное уведомление с приложенными документами было главой муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области направлено в Комиссию по соблюдению требований к служебному поведению главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район», муниципальных служащих аппарата муниципального казённого учреждения Совет депутатов муниципального образования «Кузоватовский район», и урегулированию конфликта интересов (далее Комиссия по урегулированию конфликта интересов).

26.01.2023 состоялось заседание Комиссии по урегулированию конфликта интересов, на котором были рассмотрены вышеуказанное уведомление, и приложенные к нему документы, по итогам рассмотрения которых, было установлено, что у Вильчика А.Н., как у главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район», конфликт интересов при исполнении должностных обязанностей отсутствует (т.1 л.д.90-94).

Постановлением главы администрации МО «Кузоватовский район» Вильчика А.Н. от 31.01.2023 №43 Вильчику А.А. предоставлен в собственность за плату без проведения торгов земельный участок с кадастровым номером 73:06:021201:318, площадью 5833 кв.м, (границы установлены), категорией земель – земли сельскохозяйственного назначения, разрешенным использованием – для сельскохозяйственного производства (несельхозгодья), расположенном по адресу: Российская Федерация, Ульяновская область, Кузоватовский район, МО «Коромысловское сельское поселение» (т. 1 л.д. 97).

На основании данного постановления КУМИЗО администрации МО «Кузоватовский район» и Вильчиком А.А. заключен договор купли продажи земельного участка от 02.02.2023 №2 (т. 2 л.д. 30-34).

28.02.2023 право собственности Вильчика А.А. на земельный участок с кадастровым номером 73:06:021201:318 было зарегистрировано (т. 1 л.д.98-99).

Вступившим 08.07.2025 в законную силу решением Новоспасского районного суда Ульяновской области от 06.03.2025 по делу № 2-2-52/2025 по иску прокурора в интересах муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области к Вильчику А.А. и КУМИЗО администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области о признании вышеуказанного договора купли-продажи земельного участка недействительным, взыскании неосновательного обогащения в удовлетворении требований прокурора отказано в полном объеме.

03.03.2023 Вильчик А.А. в соответствии с требованиями ст.8 Федерального закона от 24.07.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и ст.22 закона Ульяновской области от 17.11.2003 №059-30 «О регулировании земельных отношений в Ульяновской области» направил в Правительство Ульяновской области, администрацию муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, администрацию МО «Коромысловское сельское поселение» извещение о намерении продать земельный участок с кадастровым номером 73:06:021201:318 (т.1 л.д.100).

09.03.2023 письмом исх. №73-ИОМСУ-06.01/672 за подписью Вильчика А.Н. администрация муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области уведомила Вильчика А.А. о том, что отказывается от преимущественного права покупки земельного участка с кадастровым номером 73:06:021201:318 (т.1 л.д.101).

Уведомление о возможности возникновения конфликта интересов Вильчик А.Н. представителю нанимателя не направлял.

По результатам проведенной проверки прокурором Кузоватовского района 02.08.2024 главе МО «Кузоватовский район», председателю Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Солуянову С.С. было внесено представление, в котором содержалось требование принять конкретные и исчерпывающие меры по устранению нарушений законодательства, а также причин и условий им способствующих, рассмотреть вопрос о привлечении главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области Вильчика А.Н. к установленной законом ответственности (т.1 л.д. 9-13).

Данное представление прокурора района с его участием было рассмотрено 28.08.2024 Комиссией по урегулированию конфликта интересов по соблюдению требований к служебному поведению главы администрации МО «Кузоватовский район», муниципальных служащих аппарата муниципального казенного учреждения Совета депутатов МО «Кузоватовский район» и урегулированию конфликта интересов. По результатам рассмотрения в удовлетворении требований прокурора было отказано, факт нарушения антикоррупционного законодательства в действиях главы администрации МО «Кузоватовский район» Вильчика А.Н. комиссия не усмотрела (т.1 л.д. 91-94).

06.09.2024 прокурор Кузоватовского района проинформирован главой МО Председателем Совета депутатов МО «Кузоватовский район» Солуяновым С.С. о результатах рассмотрения представления (т.1 л.д.24-30).

23.12.2024 прокурор Кузоватовского района вновь обратился к главе района с предложением вернуться к повторному рассмотрению его представления от 02.08.2024 (т.1 л.д. 31).

27.12.2024 в адрес прокурора направлена дополнительная информация, в которой было отмечено, что повторное рассмотрение представления нецелесообразно ввиду рассмотрения его ранее с принятием выводов об отсутствии нарушений антикоррупционного законодательства (т. 1 л.д. 32).

Решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов прокурором Кузоватовского района в установленном законом порядке не обжаловалось, незаконным или недействительным не признавалось.

Установив вышеуказанные обстоятельства, дав оценку представленным по делу доказательствам в их совокупности, правильно применив нормы материального права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований прокурора.

Не усматривая в действиях административных ответчиков незаконного бездействия, суд исходил из того, что представление прокурора от 02.08.2024, адресованное Совету депутатов МО «Кузоватовский район», было рассмотрено 28.08.2024 на Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению главы администрации муниципальных служащих аппарата администрации МО «Кузоватовский район» Ульяновской области и урегулировании конфликта интересов, по результатам заседания которой 06.09.2024 прокурору был дан ответ о принятых мерах.

Отказывая прокурору в удовлетворении требования об увольнении Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия, суд первой инстанции исходил из того, что по эпизоду от 09.01.2023 в действиях административного ответчика отсутствует коррупционный проступок, а по эпизоду от 03.03.2023 сделал вывод о малозначительности нарушения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что оснований для удовлетворения требований прокурора не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о малозначительности нарушения в отношении эпизода от 03.03.2023, что, однако, не влияет на правильность принятого решения.

Вопреки доводам апелляционного представления, по эпизоду от 09.01.2023 Вильчиком А.Н. были соблюдены требования антикоррупционного законодательства.

23.01.2023 он обратился с заявлением к работодателю о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Бесспорных доказательств того, что Вильчик А.Н. узнал о заявлении сына ранее, чем 23.01.2023, в материалах дела не имеется.

Сделка по продаже земельного участка была совершена после рассмотрения Комиссией по урегулированию конфликта интересов уведомления и даче ею заключения о том, что у Вильчика А.Н., как у главы администрации муниципального образования «Кузоватовский район», конфликт интересов при исполнении должностных обязанностей отсутствует.

Кроме того, в настоящее время по указанному эпизоду истек 3-летний срок, предусмотренный ч.6 ст.27.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» и ч.4 ст. 193 ТК РФ.

Что касается эпизода от 03.03.2023, то судебная коллегия не усматривает в нем возможного конфликта интересов и личной заинтересованности Вильчика А.Н., наличие которых обязывают его уведомить представителя нанимателя.

Так, конфликт интересов является оценочной категорией. Для квалификации конкретных обстоятельств в качестве конфликта интересов в целях противодействия коррупции необходимо установить одновременное наличие личной заинтересованности и полномочий должностного лица реализовать личную заинтересованность, а также связь между получением (возможностью получения) доходов или выгод должностным лицом и (или) лицами, с которыми связана его личная заинтересованность, и реализацией (возможной реализацией) должностным лицом своих полномочий.

Между тем, направление Вильчиком А.А. (сыном) 03.03.2023 извещения о своем намерении продать земельный участок, находящийся у него в собственности, Правительству Ульяновской области, администрации муниципального образования и администрации муниципального образования сельского поселения носит формальный характер, цель которого не получение выгоды, а соблюдение установленных ст. 8 ФЗ от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и законом Ульяновской области от 17.11.2003 № 059-ЗО «О регулировании земельных отношений в Ульяновской области требований.

Обязанность давать ответ на такое уведомление при отсутствии намерений приобрести земельный участок у лиц, имеющих право преимущественной покупки, законом не предусмотрена.

Из пояснений Вильчика А.Н в суде первой инстанции и при апелляционном рассмотрении дела следует, что ввиду отсутствия денежных средств в бюджете района, который является дефицитным, администрацией района никогда не приобретались за плату земельные участки у частных лиц. Такие средства в бюджете ежегодно не предусматриваются.

Следовательно, даже при желании приобрести данный земельный участок в муниципальную собственность Вильчик А.Н. не смог бы это осуществить ввиду отсутствия финансовой возможности муниципалитета.

Кроме того, цена продажи земельного участка составляла 15 000 руб., которая сложилась из выкупной цены участка и затрат Вильчика А.А. на проведение кадастровых работ.

Таким образом, отсутствует одновременное наличие личной заинтересованности и полномочий должностного лица реализовать личную заинтересованность, а также связь между получением (возможностью получения) доходов или выгод должностным лицом и (или) лицами, с которыми связана его личная заинтересованность, и реализацией (возможной реализацией) должностным лицом своих полномочий.

Изложенное свидетельствует об отсутствии конфликта интересов у Вильчика А.Н., уведомление которого, как главы администрации, о намерении его

сына продать земельный участок не влияло и не могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им своих должностных обязанностей.

При таких обстоятельствах по эпизоду от 03.03.2023 у Вильчика А.Н. отсутствовала обязанность сообщить работодателю о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов. При отсутствии самого факта нарушения выводы суда о его малозначительности являются ошибочными.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Как видно из содержания административного иска и пояснений прокурора в судебном заседании суда первой инстанции, поддержавшего иски, требования, как при первом, так и при новом рассмотрении дела, прокурор просил уволить Вильчика А.Н. в связи с утратой доверия по п.7.1 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст.7.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Иных оснований для увольнения указанного лица, замещающего муниципальную должность, прокурор не заявлял. В ходе рассмотрения дела иски, требования не уточнялись и не изменялись.

Суд принимает решение по заявленным административным иском требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований (предмета административного искового заявления или приведенных административным иском оснований и доводов) в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (ч.1 ст.178 КАС РФ).

Конституционный Суд РФ в определении от 30.10.2025 №2875-О обратил внимание на то, что указанные законоположения, действующие в системной взаимосвязи, исключают возможность произвольного изложения в судебном решении требований административного истца и изменение предмета или оснований административного искового заявления.

Часть 3 ст.7.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусматривает досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, определяющими правовой статус соответствующего лица, в случае несоблюдения запрета, установленного ст.7.1 закона.

Статьей 7.1 данного Федерального закона установлен запрет на открытие и наличие счетов (вкладов), хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами, в том числе лицам, замещающим (занимающим) должности глав городских округов, глав муниципальных округов, глав муниципальных районов, глав иных муниципальных образований, исполняющих полномочия глав местных администраций, глав местных администраций (пп. «з» ч.1).

Между тем, материалы дела не содержат сведений и доказательств о нарушении Вильчиком А.Н. при замещении муниципальной должности запретов, установленных ст.7.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Следовательно, оснований для увольнения Вильчика А.Н. по ч.3 ст.7.1 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции», чего требовал прокурор, не имелось.

При таких обстоятельствах принятое по делу решение является правильным, основания для его отмены отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.309-310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Новоспасского районного суда Ульяновской области от 13 ноября 2025 года оставить без изменения, апелляционное представление прокурора Кузоватовского района Ульяновской области – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 10.03.2026



подпись
Шестой кассационный суд общей юрисдикции